

Zemgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2015-2030, attīstības programma 2015-2020

PĀRSKATS PAR IZSTRĀDES PROCESU



1. ZEMGALES TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTU IZSTRĀDES PROCESS

Zemgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.-2030.gadam (turpmāk – Stratēģija) un Zemgales plānošanas reģiona attīstības programmas 2015.-2020.gadam (turpmāk tekstā – Attīstības programma) izstrāde tika uzsākta saskaņā ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2013.gada 21.maija lēmumu Nr.33 un lēmumu Nr.32 (protokols Nr.6), kas pieņemti, pamatojoties uz Attīstības plānošanas sistēmas likuma (08.05.2008.) 6. pantu un 10.pantu, un Teritorijas attīstības plānošanas likuma (13.10.2011.) 5. pantu, 11.pantu, 18.pantu, 19.pantu.

Saskaņā ar šiem lēmumiem tika apstiprināti arī Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādes darba uzdevumi un par izstrādes atbildīgo noteikta Zemgales plānošanas reģiona Attīstības nodaļas vadītāja Dace Vilmane.

Saskaņā ar 2004.gada 24.maija MK noteikumiem Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”, Zemgales plānošanas reģiona administrācija informēja (14.02.2014. vēstule Nr.1-6/39e, 26.02.2014. vēstule Nr.1-6/48e) Vides pārraudzības valsts biroju par uzsākto Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādi, nosūtot iesniegumu lēmuma pieņemšanai par stratēģiskā ietekmes uz vides novērtējuma procedūras piemērošanas nepieciešamību. 05.03.2014. Vides pārraudzības valsts birojs pieņēma lēmumu Nr.12 par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu¹.

Saskaņā ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2014.gada 15.aprīļa lēmumu Nr.54 (protokols Nr.11) tika grozīti Stratēģijas izstrādes procesa termiņi, savukārt ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2014.gada 15.aprīļa lēmumu Nr.55 (protokols Nr.11) - Zemgales plānošanas reģiona Attīstības programmas izstrādes procesa termiņi.

Saskaņā ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2014.gada 15.aprīļa lēmumu Nr.56 (protokols Nr.11), tika apstiprināta Zemgales plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādes Vadības grupa un Darba grupa.

Ar visiem minētajiem lēmumiem var iepazīties Zemgales plānošanas reģiona mājas lapā sadaļā Padome / Lēmumi.

Plānošanas dokumentu izstrādes laikā tika organizētas daudzi sabiedrības līdzdalības pasākumi, par kuriem detalizētāka informācija atspoguļota šī pārskata 2.sadaļā.

Zemgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija laika periodam no 2015.-2030.gadam un attīstības programma laika periodam no 2015.-2020.gadam ir izstrādātas Norvēģijas finanšu instrumenta līdzfinansētā projekta Nr.4.3.-24/NFI/INP-002 „Latvijas plānošanas reģionu un vietējo pašvaldību teritoriālās attīstības plānošanas kapacitātes palielināšana un attīstības plānošanas dokumentu izstrādāšana” ietvaros.

¹ <http://www.vpvb.gov.lv/lv/strategiskais-ivn/lemumi/?type=10&year=2014>

2. SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMI ZEMGALES TERITORIJAS ATTĪSTĪBAS PLĀNOŠANAS DOKUMENTU IZSTRĀDĒ

Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādē nozīmīgu lomu ieņēmuši sabiedrības līdzdalības pasākumi. Sabiedrības iesaiste reģiona attīstības plānošanā uzskatāma par būtisku demokrātijas un stratēģiskās plānošanas sastāvdaļu, kas veicina integrētu teritorijas attīstību, kā arī ir uzskatāma par neatņemamu plānošanas dokumentu izstrādes sastāvdaļu, ko nosaka 2009.gada 25.augusta MK noteikumi Nr.970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”.

Sabiedrības līdzdalība iedalāma trijos posmos: (1) sabiedrības līdzdalība Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju izstrādē; (2) sabiedrības līdzdalība izstrādāto Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju publiskajā apspriešanā; (3) sabiedrības līdzdalība Stratēģijas un Attīstības programmas precizēto redakciju publiskajā apspriešanā.

1.posms. Sabiedrības līdzdalība Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju izstrādē

2014.gada martā Zemgales plānošanas reģions nosūtīja vēstules Zemgales pašvaldībām un plānošanas dokumentu izstrādē iesaistītajām valsts institūcijām ar lūgumu sniegt informāciju Stratēģijas un Attīstības programmas izstrādei. Tāpat 2014. un 2015.gadā tika organizētas deviņas nozaru darba grupas, lai kopīgi identificētu aktuālos jautājumus nozaru griezumā, kas jāiestrādā plānošanas dokumentos: 02.10.2014. Dobelē ([Uzņēmējdarbība un mūžizglītība](#)) 07.10.2014. Viesītē ([uzņēmējdarbība un vide](#)) 08.10.2014. Pļaviņās ([Uzņēmējdarbība, kultūra un vide](#)), 10.10.2014. Iecavā ([Uzņēmējdarbība, sociālie jautājumi un vide](#)) 20.11.2014. Aknīstē ([Tūrisms](#)), 26.11.2014. Jelgavā ([Izglītība, tajā skaitā augstākā izglītība](#)) 02.12.2014. Skaistkalnē ([Izglītība, tajā skaitā profesionālā](#)) 26.01.2015. Bauskā ([Vide, infrastruktūra](#)) 17.02.2015. Jelgavā ([Uzņēmējdarbība, transports un pārvadājumi, vide](#)) Katrā darba grupā ir piedalījušies 30 dalībnieki, līdz ar to kopējā plānošanas procesā piedalījušies un Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju izstrādē līdzdarbojušies 270 dalībnieki.

2.posms. Sabiedrības līdzdalība Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju publiskajā apspriešanā

Ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2014.gada 21.novembra lēmumiem Nr. 82 un Nr.83 Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakcijas tika nodotas publiskai apspriešanai no 2014.gada 21.novembra līdz 2015.gada 31.janvārim.

Paziņojums par Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakciju publiskās apspriešanas uzsākšanu tika publicēts Zemgales plānošanas reģiona mājas lapā sadaļā Par Zemgali / Attīstības plānošana / Sabiedrības līdzdalība, kā arī tika nosūtītas vēstules Zemgales pašvaldībām un plānošanas dokumentu izstrādē iesaistītajām valsts institūcijām ar lūgumu sniegt savus priekšlikumus izstrādāto plānošanas dokumentu 1.redakciju pilnveidošanai.

Plānošanas dokumentu publiskās apspriešanas laikā savus priekšlikumus varēja iesniegt, gan iesūtot pa pastu un e-pastu, gan aizpildot aptaujas anketas. Tika organizētas divas sabiedriskās apspriedes – 2014.gada 17.decembrī plkst. 11:00 – Aizkraukles pilsētas bibliotēkas zālē, Lāčplēša ielā 3, Aizkrauklē, un 2014.gada 18.decembrī plkst. 11:00 – Jelgavas novada sēžu zālē, Pasta ielā 37, Jelgavā. Kopā abās apspriedēs piedalījās 100 dalībnieki, būtiskākie komentāri, priekšlikumi saistīti ar Attīstības programmas rīcības plānu un tā aktivitātēm, kā arī ar stratēģisko daļu.

Kopumā saņemti 266 priekšlikumi no 18 priekšlikumu iesniedzējiem.

3.posms. Sabiedrības līdzdalība Stratēģijas un Attīstības programmas precizēto redakciju publiskajā apspriešanā

Ar Zemgales plānošanas reģiona attīstības padomes 2015.gada 17.marta lēmumiem Nr.111 un Nr.112 Stratēģijas un Attīstības programmas 1.redakcijas ar grozījumiem tika nodotas atkārtotai publiskai apspriešanai no 2015.gada 25.marta līdz 2015.gada 10.aprīlim.

Atkārtotās publiskās apspriešanas laikā 31.03.2015. tika organizēta darba grupa reģiona pašvaldībām, kurā piedalījās 71 dalībnieks. Elektroniski tika saņemti 7 priekšlikumi no 4 priekšlikumu iesniedzējiem.

Publiskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus skat. 1.pielikumā

PIELIKUMI

1. PIELIKUMS

Publiskās apspriešanas laikā saņemtie sabiedrības priekšlikumi

1.tabula

No 2014.gada 21.novembra līdz 2015.gada 31.janvārim organizētās publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
1.	Aknīstes novada pašvaldība	Rīcības plānā rīcības 2.1. <i>Pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi</i> P3 <i>Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai</i> iekļautajos pašvaldību projektos veikt šādus labojumus: valsts reģionālā autoceļa P74 Siliņi–Aknīste–Lietuvas robeža asfaltēšanas pabeigšana līdz valsts robežai (4,7 km posmā Aknīste–Lietuvas robeža) (grants segums ir uzlabots, jāpabeidz valsts reģionālā autoceļa asfaltēšana atlikušajā posmā), jo ar 14.10.2014. MK noteikumiem Nr. 617 „Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 29.septembra noteikumos Nr. 1104 „Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietvertu pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem” valsts vietējas nozīmes autoceļa V774 Aknīste–Lietuvas robeža statuss tika paaugstināts tagad šis ceļš ir iekļauts valsts reģionālā autoceļa P74 Siliņi–Aknīste–Lietuvas robeža sastāvā.	Ņemts vērā daļēji	P74 ceļa posms, kas atbilst bijušajam V774 ceļam, no saraksta ir izslēgts, jo saskaņā ar SM komentāriem tā iekļaušana nav pamatota, jo šajā ceļa posmā jau ir veikti uzlabojumi un asfaltēšana pagaidām nav nepieciešama.
2.	Aknīstes novada pašvaldība	6. lpp. Aknīstes novada reljefa nenosauktā daļa Daugavpils virzienā – Ilūkstes paguraine	Ņemts vērā	Papildināts 1.1. attēls
3.	Aknīstes novada pašvaldība	14. lpp. Derīgo izrakteņu kartē Aknīstes novadā nav ielikta kūdras atradne (liels uzņēmums SIA „Nordtorf” tur iegūst kūdru)	Ņemts vērā	Papildināts 1.9. attēls ar kūdras atradnēm
4.	Aknīstes novada pašvaldība	33. lpp. Starppilsētu pasažieru pārvadājumus Aknīstes novadā veic arī SIA “Liepājas autobusu parks”, kura maršruts Subate–Jaunjelgava–Rīga nav iezīmēts kartē; reiss notiek 7 dienas nedēļā, turp un atpakaļ	Ņemts vērā	1.37.attēlā ir iezīmēts iztrūkstošais maršruts iepriekš neiezīmētajā maršruta posmā pa V956
5.	Aknīstes novada pašvaldība	37.lpp. 1.44.att. <u>nav iezīmēts</u> ceļa P74 posms no Aknīstes līdz Lietuvas robežai.	Nav ņemts vērā	1.44. att. ir ņemts kā gatavs materiāls no Satiksmes ministrijas mājas lapas (ko norāda arī zemāk zem attēla izvietotā atsauce). Šis TEN-T ceļu tīkls ir valstiski noteikts un to ZPR nevar ietekmēt.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
6.	Aknīstes novada pašvaldība	Ja iespējams iezīmēt - P74 ir asfaltēts kopš 2012. gada posmā Siliņi-Aknīste (visā garumā līdz Aknīstei)	Daļēji ņemts vērā	Izmaiņas veiktas teksta veidā, kartē nav veiktas izmaiņas
7.	Aknīstes novada pašvaldība	aplā diagrammā trūkst 1 nosaukuma (5 ķīļi, 4 nosaukumi) (Jēkabpils laikiem); tas pats - 41.lpp. augšējā diagrammā	Ņemts vērā	Diagrammas papildinātas ar 5. ķīli - Jēkabpils ceļu tīkls
8.	Aknīstes novada pašvaldība	valsts reģionālais autoceļš P74 kopš 14.10.2014. ar MK noteikumu grozījumiem pagarināts par 4,7 km un saucas Siliņi–Aknīste–Lietuvas robeža	Ņemts vērā	Teksta daļā veiktas izmaiņas
9.	Aknīstes novada pašvaldība	1.57.att. neatbilst situācijai - no 2012.gada tas ir asfaltēts līdz Aknīstei, tālāk - līdz Lietuvas robežai - tas ir reģionālais valsts ceļš P74 ar grants segumu (no 14.10.2014.);	Daļēji ņemts vērā	Izmaiņas veiktas teksta veidā, kartē nav veiktas izmaiņas
10.	Aknīstes novada pašvaldība	52.lpp. atkritumu apsaimniekotājs – pašvaldības nosaka ar lēmumu pēc iepirkuma procedūras rezultātiem, Aknīstes novadā pēdējos 6 gadus – SIA „Eko Latgale” Varbūt dalītās atkritumu savākšanas, ne šķirošanas laukumi 1.līmeņa apdzīvojuma centros? Jo tad vajadzēs šķirošanas līnijas, tehniku? Jeb tās domātas tiešām nacionālā, reģionālā nozīmes pilsētas? Varbūt šos pieminēt vairāk, mazāk - bioloģiski noārdāmo atkritumu savākšanas laukumus, kuri pat Jēkabpilij ir par dārgu, jo lielas prasības?	Ņemts vērā	Tekstā pie apsaimniekotājiem pievienots SIA “Eko Latgale”
11.	Aknīstes novada pašvaldība	60.lpp. kas 1.67.att. ir attēlots ar sarkano krāsu - vairāk, mazāk? Aknīstes novadā ir 2 ģimenes ārstu prakses uz ~2900 iedzīvotājiem, trešais ģimenes ārsts pieņem Jēkabpils novadā (tur viņam prakses vieta)	Ņemts vērā	Attēls dzēsts, jo netaspoģuģo PVA pieejamģbu.
12.	Aknģstes novada pašvaldģba	62.lpp. jģdomģ, ka 1.8.tabulģ ir miruģo zģdģiģu skaģts uz 1000 dzģvi dzģmuģajģem, ne %?	Ņemts vērģ	Skaidrojģm, ka tabulģ attģlģts miruģo zģdģiģu skaģts uz 1000 dzģvi dzģmuģajģem. Tas nav miruģo zģdģiģu skaģts procentos.
13.	Aknģstes novada pašvaldģba	84.lpp. 1.79. att. muzejģ uz Aknģstes, Neretas novadu robeģas nepastģv	Nav ņemts vērģ	Neprecģzi uzdots jģutģjģms, nav kopģjas robeģas. Informģcģju kartģ izmainģt nevarģm, jo tģ ir “Jģģģ sģtas” veģdota karte un mums nav pieeģa izeģas datģem.
14.	Aknģstes novada pašvaldģba	118.lpp. 1.40. tabulģai nepareģzs nosaukģms. (Jģbģt - kokapstrģdes un mģbeģģu raģoģanas uzģģģmģģ?)	Ņemts vērģ	Izlabģts nosaukģms šģdģ redakcģjģ: “Kokapstrģdes un mģbeģģu raģoģanas uzģģģmģģ.”
15.	Aknģstes novada pašvaldģba	153.lpp. 2.2.attģls nav iezģmģts valsts reģģonģlais autoceģģģ P74 posmģ Aknģste-Lietuvas robeģa.	Daģģģģ ņemts vērģ	Aprakģģģts teksta daģģ.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
16.	Aknīstes novada pašvaldība	163.lpp. jautājums pie Stiprajām pusēm - Dobeles dabas gāzes krātuve jau pastāv, darbojas?	Jautājums tiek atbildēts, iestrādājot Dobeles krātuvi arī pie iespējām.	Nē, nepastāv, tā ir projekta līmenī. Dokumentā Dobeles krātuve tiek minēta arī pie iespējām, līdz šim tikai kā stiprā puse.
17.	Aknīstes novada pašvaldība	168.lpp. pie Vājajām pusēm izglītībā gribētos pieminēt, ka Sēlijas kultūrvēsturiskajā teritorijā apgrūtināta profesionālās izglītības pieejamība sakarā ar profesionālās izglītības iestāžu trūkumu	Nav ņemts vērā	Profesionālās izglītības mācību iestāžu optimizāciju veic IZM sadarbībā ar novadu pašvaldībām
18.	Aknīstes novada pašvaldība	171.lpp. Iespējas - dabas resursi - precizēt: <u>Nodrošināt potenciāli piesārņoto un piesārņoto vietu datu bāzes precizēšanu un piesārņoto vietu sanāciju (te gan būtu pie Rīcībām vai tepat blakus vietā pētījums par datu bāzē iekļauto teritoriju piesārņojumu, iekļaušanas datu bāzē pamatotību</u> , tas dotu praktisku rezultātu visam Zemgales reģionam - kā 90.lpp. minētais pētījums, kas jau devis praktisku rezultātu ZPR attīstības programmas izstrādei)	Ņemts vērā	Ir jau iestrādāts pie rīcībām degradēto teritoriju sadaļā.
19.	Aknīstes novada pašvaldība	Iespējas - cilvēkresursi - varbūt papildināt: Jaunu <u>darbavietu, mājokļu</u> radīšana (ne tikai LLU studentiem tas būtu)	Daļēji ņemts vērā	Sadaļā "Cilvēkresursi" pie iespējām jau ir minēts "Jaunu darbavietu radīšana". Papildināta iespēja un izteikta šādā redakcijā "LLU studējošo un citu jauniešu piesaiste ģimenes un mājokļa veidošanai novadā", kas kā mērķa auditoriju ietver arī citus jauniešus, ne tikai LLU.
20.	Aknīstes novada pašvaldība	175.lpp. pie Sporta iespējām - ja pie Vājajām pusēm atzīmēta nepietiekoša sporta infrastruktūra, varbūt pie iespējām būtu jāmin: <u>Veicināt sporta objektu, infrastruktūras būvniecību?</u>	Ņemts vērā	169.lpp. - Pašvaldību prioritāte ir izglītības iestāžu sporta zāļu renovācija vai rekonstrukcija un brīvpieejas sporta laukumu un izglītības iestāžu sporta laukumu izveide.
21.	Aknīstes novada pašvaldība	176.lpp. pie Reģiona kapacitāte - varbūt minēt to, ar ko ZPR praktiski jau nodarbojas - ZRP vadošā loma sadarbības projektu izstrādē, īstenošanā (vai kaut kā tā - par kopprojektiem).	Nav ņemts vērā	1.6.3.sadaļā ir minēts par ZPR ārvalstu finansējuma piesaisti
22.	Dobeles novada pašvaldība	1.2.1.Iedzīvotāji. Manuprāt, nepareizi ir teikts, ka Zemgale ir vismazāk apdzīvotais plānošanas reģions. Apdzīvojumu nosaka iedzīvotāju blīvums, bet ne skaits. Zemgale ir viens no blīvāk apdzīvotajiem reģioniem Latvijā. Lūdzu, precizējiet, iedzīvotāju skaita īpatsvars vai apdzīvojums.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: "Tomēr Zemgale ir viens no visblīvāk apdzīvotajiem reģioniem - 2014. gadā Zemgalē bija 23 cilv. uz km2, Latgalē - 20 cilv. uz km2, Kuzemē - 19 cilv. uz km2 un Vidzemē vien 13 cilv. uz km2."
23.	Dobeles novada pašvaldība	1.18. attēlu un tā aprakstu labāk vajadzētu likt pie izglītības	Nav ņemts vērā	Attēls 1.18. atspoguļo iedzīvotājus pa izglītības līmeņiem sadaļā "Iedzīvotāji". Šis rādītājs arī attiecas uz sadaļu "Izglītība", tomēr nav pamata divas reizes dokumentā atspoguļot vienu un to pašu grafiku, no sadaļas "Iedzīvotāji" šis grafiks netiks

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				izņemts ārā, jo ir arī svarīgs rādītājs, kas atspoguļo iedzīvotājus reģionā.
24.	Dobeles novada pašvaldība	1.48. attēlā ir novecojusi informācija, jo ceļš Tukums-Auce-Lietuvas robeža ir asfaltēts.	Daļēji ņemts vērā	Aprakstīts teksta daļā
25.	Dobeles novada pašvaldība	52.lpp. pie atkritumu apsaimniekošanas ir jāmin arī Gardenes bīstamo atkritumu novietne.	Ņemts vērā	Tekstā pievienota Gardenes bīstamo atkritumu novietne.
26.	Dobeles novada pašvaldība	60.lpp., pilnīgi nesalīdzināms ir Jelgavas pilsētas un Neretas novada ambulatorās aprūpes iestāžu skaits. To drīzāk varētu izteikt kā skaitu uz 100 vai 1000 iedzīvotājiem	Ņemts vērā	Ambulatoro iestāžu skaits skatīts pret iedzīvotāju skaitu.
27.	Dobeles novada pašvaldība	65.lpp. Dobeles novadā atrodas VSAC „Zemgale” filiāle „Lielbērze”, Tērvetes pagastā atrodas SAC "Tērvete", kurā ir gan bērnu nodaļa, gan veco ļaužu nodaļa	Ņemts vērā	Veikti labojumi kopējā tekstā un nekorektā karte izņemta.
28.	Dobeles novada pašvaldība	67.lpp. pēdējās rindkopas pēdējā teikumā ir pazudis teksts. Dobelē ir 4 PII un nevis 2.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: 4-Dobelē.
29.	Dobeles novada pašvaldība	1.75.att. Dobeles novada Auru pagastā nav skola, tur ir PII	Nav ņemts vērā	IZM dati, vēl nav pieejams atjauninājums. Korekcijas var tikt izdarītas, kad IZM mainīs izglītības iestāžu izvietojuma karti
30.	Dobeles novada pašvaldība	82.lpp. informācija par muzejiem – Dobeles novadā atrodas Zemkopības ministrijas pakļautībā esošs K.Ulmaņa piemiņas muzejs "Pikšas" un Latvijas Augļkopības institūta P.Upīša memoriālais muzejs	Ņemts vērā	Papildināts teksts.152 lpp. - Dobeles novadā atrodas Zemkopības ministrijas pakļautībā esošais K.Ulmaņa muzejs "Pikšas" un Latvijas Augļkopības institūta P.Upīša memoriālais muzejs,
31.	Dobeles novada pašvaldība	129.lpp. pie tabulas kopējot ir palicis ķīmijas rūpniecības, bet runa ir par tekstilrūpniecību.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: "Lielākie Zemgales tekstilrūpniecības nozares uzņēmumi pēc apgrozījuma 2013.gadā"
32.	Dobeles novada pašvaldība	152.lpp. "Rīgas metropoles areālā ietilpstošos novadus un pilsētas". Ja skatās VRAA mājas lapā Rīgas metropoles reģionu, tad redzams, ka Pļaviņu novads ir Pierīga, bet Rīgas aglomerācijas robežā īsti neietilpst	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Rīgas metropoles areālā ietilpstošos novadus un pilsētas – Jelgavas pilsēta un Jelgavas novads, Iecavas novads, Bauskas novads, Vecumnieku novads, Skrīveru novads, Kokneses novads un Aizkraukles novads
33.	Dobeles novada pašvaldība	2.2. att. "Zemgales attīstības centru funkcionālās saites" pietrūkst sarkanās bultas starp Dobeli un Tērveti. Kā arī jautājums - kāda saite ir starp Auci un Bausku? Tad drīzāk būtu jābūt starp Dobeli un Bausku.	Ņemts vērā	Labots attēls Nr.2.2.
34.	Dobeles novada pašvaldība	Kāpēc 1.1. tabulā Zemgales plānošanas reģiona pašvaldību salīdzinošie rādītāji ailes „Iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumi pašvaldību budžetos uz 1 iedz. 2013.g., Ls” nesakrīt ar Esošās situācijas	Ņemts vērā	Labota IAS 1.2.tabulas aile un tās rādītāji uz euro.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		raksturojuma 1.55.tabulas skaitļiem? Vienā dokumentā ir euro, bet otrā latos, domājam, ka abos būtu jābūt vienādi		
35.	Dobeles novada pašvaldība	2.7. att. Dobelē nav atzīmēta JIC biznesa inkubatora esamība, tas pats inkubators darbojas arī Aizkrauklē un Jēkabpilī.	Ņemts vērā	Labots attēls Nr. 2.7.
36.	Dobeles novada pašvaldība	2.7. att. un 3.1.att. "Zemgales vēlamā telpiskā struktūra", 3.2. att. "Zemgales attīstības asis", 3.3.att. "Zemgales plānošanas reģiona attīstības centri", 3.6.att. "Zemgales attīstības centru sasniedzamība" nav iezīmēta dzelzceļa līnija Jelgava-Reņģe-Lietuvas robeža. Arī 3.7., 3.8., 3.9. att.	Daļēji ņemts vērā	Dzelzceļa līnija Jelgava - Reņģe - Lietuvas robeža slēgta
37.	Dobeles novada pašvaldība	46.lpp. pie dabas resursu apsaimniekošanas pirmajā punktā varbūt labāk skanētu: Izmantot līdzekļus lauksaimniecības zemes apsaimniekošanai, kas savienojami ar vides, lauku apvidu ainavu, dabisko resursu, augsnes un sugu daudzveidības aizsardzību un uzlabošanu	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: "Izmantot līdzekļus lauksaimniecības zemes apsaimniekošanai, kas savienojami ar vides, lauku apvidu ainavu, dabisko resursu, augsnes un sugu daudzveidības aizsardzību un uzlabošanu."
38.	Dobeles novada pašvaldība	Pie dabas resursiem 4.lpp. otrajā rindkopā ir kļūda "Visauglīgākās augsnes ir Zemgales līdzenumā – reģiona austrumu daļā". Pareizi gan būtu rietumu daļā.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā:"Visauglīgākās augsnes ir Zemgales līdzenumā – reģiona rietumu daļā"
39.	Dobeles novada pašvaldība	9.lpp. "Viens no tradīciju glabātājiem – Dobeles novads, kam ir noteiktas iestrādes un speciālistu potenciāls, tostarp specifiskās ķīmijas un farmācijas apakšnozarēs". Dobeles novadam nav iestrādes un speciālistu potenciāla farmācijas apakšnozarēs. No kurienes tāda informācija?	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: "Viens no tradīciju glabātājiem – Dobeles novads, kam ir noteiktas iestrādes un speciālistu potenciāls specifiskās ķīmijas apakšnozarē."
40.	Dobeles novada pašvaldība	9.lpp. "Prioritāro nozaru starpā četrām - tekstilrūpniecība, kokapstrāde, ķīmiskā rūpniecība, metālapstrāde un mašīnbūve - ir raksturīgs augsts eksporta īpatsvars <u>nozares</u> realizācijā Latvijā kopumā". Kaut kas lieks vai pietrūkst.	Ņemts vērā	Metālapstrāde un mašīnbūve ir vienā nozaru grupā, vārds "un" aizstāts ar "/".
41.	Dobeles novada pašvaldība	Pie pašvaldību projektiem ar reģionālu ietekmi vēlamies, lai pievieno 1) Dobeles novada izglītības iestāžu dienesta viesnīcas celtniecība (tā būtu gan Dobeles Valsts ģimnāzijas un Dobeles 1.vidusskolas skolēniem, gan Dobeles Amatniecības un vispārizglītojošās vidusskolas audzēkņiem); 2) Dobeles pilsdrupu kapellas rekonstrukcija	Nav ņemts vērā	Nav skaidrs, vai tāds projekts pastāv.
42.	IZM	Lūdzam papildināt Stratēģijas 1.4.4. apakšsadaļā "Izglītība" minēto teikumu "Sabiedrībā joprojām valda stereotips par vispārēju vidējo izglītību, kā ceļu uz augstāko izglītību" aiz vārda "kā" ar vārdu "vienīgo", jo saskaņā ar Izglītības likuma 1. panta 28. punktā noteikto	Ņemts vērā	Stratēģijas 1.4.4. apakšsadaļa izteikta šādā redakcijā: : "Sabiedrībā joprojām valda stereotips par vispārēju vidējo izglītību, kā vienīgo ceļu uz augstāko izglītību"

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒĢIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		viens no vidējās (vispārējās vai profesionālās) izglītības mērķiem ir izglītojamo sagatavošana studijām augstākajā izglītības pakāpē		
43.	IZM	Aicinām papildināt Stratēģijas 1.4.4. apakšsadaļu "Izglītība" ar informāciju par darbu ar jaunatni kā vienu no politikas plānošanas rīcības virzieniem	Ņemts vērā Veidota jauna sadaļa 158. lpp.	<p>Darbs ar jaunatni Darbs ar jaunatni ir plānotu praktisku pasākumu kopums, kas nodrošina jauniešu dzīves kvalitātes uzlabošanu. Tā pamatuzdevumi ir:</p> <ul style="list-style-type: none"> -atbalstīt un veicināt jauniešu iniciatīvas, radot labvēlīgus apstākļus viņu intelektuālajai un radošajai attīstībai; -nodrošināt jauniešiem iespēju iegūt dzīvei nepieciešamās prasmes, zināšanas un kompetences neformālās izglītības ceļā; -nodrošināt jauniešiem iespēju lietderīgi izmantot brīvo laiku; -nodrošināt jauniešiem viņu attīstības vajadzībām atbilstošas informācijas pieejamību. <p>Darbu ar jaunatni īsteno valsts pārvaldes un pašvaldības iestādes, biedrības un nodibinājumi, tajā skaitā jaunatnes organizācijas, jauniešu iniciatīvu grupas u.c. atbilstoši dažādām jaunatnes politikas jomām.</p> <p>Institucionālo sistēmu darbam ar jaunatni atbilstoši Jaunatnes likumam veido:</p> <p>Jaunatnes lietu speciālists - persona, kas plāno, veic un koordinē darbu ar jaunatni. Pēc IZM 2014.gada datiem Zemgales pašvaldībās strādā 16 jaunatnes lietu speciālisti.</p> <p>Jauniešu centrs – pašvaldības iestāde vai struktūrvienība, kuras mērķis ir veicināt pašvaldības jauniešu iniciatīvas, līdzdalību lēmumu pieņemšanā un sabiedriskajā dzīvē. Zemgalē darbojas 11 pašvaldību dibināti Jauniešu centri un 5 Multifunkcionālie Jaunatnes iniciatīvu centri, kas atvērti, pateicoties Šveices valdības finansējumam.</p> <p>Jauniešu dome – viens no jauniešu līdzdalības veidiem pašvaldībā, kas sekmē pašvaldības jauniešu sadarbību, jauniešu līdzdalību pašvaldības lēmumu</p>

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				pieņemšanas procesā, pieredzes apmaiņu un iniciatīvas. Jaunatnes lietu konsultatīvā komisija - pašvaldības domes apstiprināts līdzdalības mehānisms vietējā līmenī, kas veicina pašvaldības darbu ar jaunatni plānošanu un īstenošanu, kā arī jauniešu līdzdalību lēmumu pieņemšanā
44.	IZM	Uzsvērt ne tikai vispārējās izglītības ieguves aktualitāti, bet arī profesionālās izglītības un profesionālās kvalifikācijas ieguves nepieciešamību un priekšrocības mūsdienu darba tirgū	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Šobrīd aktuāla ir ne tikai vispārējās, bet arī profesionālās izglītības un profesionālās kvalifikācijas paaugstināšanas nepieciešamība un tās ieguves priekšrocības mūsdienu darba tirgū
45.	IZM	Lūdzam Stratēģijas un Programmas tekstā aizstāt vārdus “profesionālā orientācija” ar vārdiem “karjeras attīstības atbalsts” attiecīgajā locījumā un skaitā, jo profesionālā orientācija paredz no ārpuses virzītu karjeras attīstību noteiktajā profesionālajā virzienā, nevis apzinātu un pārdomātu izvēli	Ņemts vērā	Vārdi “profesionālā orientācija” aizstāti ar vārdiem “karjeras attīstības atbalsts”.
46.	IZM	Lūdzam Stratēģijas un Programmas tekstā aizstāt vārdu “mūžizglītība” (piemēram “mūžizglītības izglītības iestādes”, “mūžizglītības atbilstība” utt.) ar vārdiem “pieaugušo izglītība” attiecīgajā locījumā un skaitā. Mūžizglītība ir izglītība visas dzīves garumā, kas paver iespējas ikvienam sabiedrības loceklim iegūt un/vai pilnveidot zināšanas, prasmes un kompetences atbilstoši darba tirgus prasībām, savām interesēm un vajadzībām. Tā aptver formālo un neformālo izglītību, kā arī ikdienējo (informālo) mācīšanos. Līdz ar to, terminu “mūžizglītība” nevar attiecināt uz konkrētu izglītības veidu, posmu vai pakāpi, tādējādi sašaurinot tā nozīmi.	Ņemts vērā	Vārds “mūžizglītība” aizstāts ar “pieaugušo izglītība”.
47.	IZM	Lūdzam aizstāt Stratēģijas un Programmas tekstā minētos vārdus “duālās izglītības sistēmas attīstība” ar vārdiem “darba vidē balstītās mācības”, jo Latvijā netiek plānots pilnībā pārņemt duālās izglītības modeli, bet, analizējot citu Eiropas valstu labās prakses piemērus, integrēt duālās izglītības sistēmas elementus nacionālajā izglītības sistēmā	Ņemts vērā	Vārdi “duālās izglītības sistēmas attīstība” aizstāti ar vārdiem “darba vidē balstītās mācības”.
48.	IZM	Aicinām izvērtēt iespēju precizēt Programmas stratēģiskās daļas (13. lpp.) prioritāšu rīcības virziena “P5 Efektīva pakalpojumu sistēma” kvantitatīvo rādītāju Nr. 2 “Iedzīvotāju skaits uz vienu sporta objektu”. Patlaban minētā rādītāja vēlamā attīstības tendence ir noteikta kā augoša,	Nav ņemts vērā	Iedzīvotāju skaita palielinājums uz vienu sporta objektu var tikt palielināts, paaugstinot pieejamību (transporta, pašvaldību atbalsts, darbinieku piesaiste) nevis būvējot jaunus sporta objektus

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		t.i. iepļānots iedzīvotāju skaita uz vienu sporta objektu palielinājums. Ministrijas ieskatā vēlamā tendence būtu šo rādītāju samazināt, t.i., samazināt iedzīvotāju skaitu uz vienu sporta objektu, palielinot sporta objektu skaitu, tādējādi nodrošinot to pieejamību.		
49.	IZM	Aicinām papildināt Programmas stratēģiskās daļas 3. sadaļu "Attīstības programmas saskaņotība un pēctecība" ar šādiem nacionālā līmeņa nozares attīstības plānošanas dokumentiem: -Izglītības attīstības politikas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam; -Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam; -Sporta politikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam; -Jaunatnes politikas pamatnostādnes 2009.-2018.gadam	Ņemts vērā	Papildināta Programmas stratēģiskās daļas 3.sadaļa - "Attīstības programmas saskaņotība un pēctecība" ar šādiem nacionālā līmeņa nozares attīstības plānošanas dokumentiem: Izglītības attīstības politikas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam; Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovācijas pamatnostādnes 2014.-2020. gadam; Sporta politikas pamatnostādnes 2014.-2020.gadam; Jaunatnes politikas pamatnostādnes 2009.-2018.gadam
50.	IZM	Vēršam uzmanību uz to, ka Izglītības attīstības pamatnostādnes 2014.-2020. gadam plānošanas reģioni sadarbībā ar nozaru ministrijām, Latvijas Darba devēju konfederāciju un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameru ir noteikti kā partneri šādu aktivitāšu īstenošanā: -"2.4.2. Pieaugušo izglītības nodrošināšana nodarbināto personu profesionālās kompetences un kvalifikācijas pilnveidei, lai mazinātu darbaspēka kvalifikācijas neatbilstību darba tirgus pieprasījumam, veicinātu strādājošo konkurētspēju un darba produktivitātes pieaugumu atbilstoši darba tirgus prasībām" (Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” SAM 8.4.1.); -"2.4.3. Atbalsts darba devējiem formālās un neformālās izglītības nodrošināšanai nodarbinātajiem”. Ievērojot minēto,icinām izvērtēt iespēju Programmas rīcības plāna 2015.-2020. gadam 2.2. rīcības virzienā "Uzlabot mūžizglītības piedāvājumu un pieejamību" nepārprotami norādīt iepriekš minētās aktivitātēs.	Ņemts vērā	R 2.2.1. un R 2.2.2 .Koordinēti īstenot Zemgales reģiona iedzīvotāju profesionālās kompetences pilnveides pasākumus, kas pamatojas uz Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” punktu 2.4.3. Atbalsts darba devējiem formālās un neformālās izglītības nodrošināšanai nodarbinātajiem Veicināt iekļaujošu un pieejamu mūžizglītību reģiona iedzīvotājiem, pamatojoties uz Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” SAM 8.4.1. <i>Pieaugušo izglītības nodrošināšana nodarbināto personu profesionālās kompetences un kvalifikācijas pilnveidei, lai mazinātu darbaspēka kvalifikācijas neatbilstību darba tirgus pieprasījumam, veicinātu strādājošo konkurētspēju un darba produktivitātes pieaugumu atbilstoši darba tirgus prasībām.</i>
51.	IZM	Lai, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pantam, nodrošinātu savstarpēji saskaņotu teritorijas plānojumu dažādos līmeņos, t.sk. pašvaldību līmenī, lūdzam izvērtēt iespēju papildināt Programmas	Nav ņemts vērā	Pašvaldības interesējošo projektu idejās nav izdarīti aprēķni konkrētiem ieguldījumiem

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		Rīcības plāna 2015.-2020. gadam 2.1. apakšsadaļu "Pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi", norādot izglītības iestāžu tīkla infrastruktūrā nepieciešamos ieguldījumus, kurus būtu iespējams atbalstīt ES fondu ietvaros. Vienlaikus aicinām papildināt Programmas stratēģisko daļu ar pamatojumu vai aprakstu par Programmas Rīcības plāna 2015.-2020. gadam 2.1. apakšsadaļā "Pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi" minēto projektu nepieciešamību un nozīmīgumu.		Pašvaldību projektu idejas netiek aprakstītas pēc to nepieciešamības un nozīmības, ko nevar objektīvi vērtēt
	IZM	Aicinām izvērtēt iespēju precizēt Programmas stratēģiskās daļas (13. lp.) prioritāšu rīcības virziena "P5 Efektīva pakalpojumu sistēma" kvantitatīvo rādītāju Nr.2 "Iedzīvotāju skaits uz vienu sporta objektu". Patlaban minētā rādītāja vēlamā attīstības tendence ir noteikta kā augoša, t.i. ieplānots iedzīvotāju skaita uz vienu sporta objektu palielinājums. Ministrijas ieskatā vēlamā tendence būtu šo rādītāju samazināt, t.i., samazināt iedzīvotāju skaitu uz vienu sporta objektu, palielinot sporta objektu skaitu, tādējādi nodrošinot to pieejamību.	Ņemts vērā	26.lpp. - kvantitatīvā rādītāja vēlamā attīstības tendence noteikta kā samazinoša. Pamatojums - iespējams palielināt sporta objektu skaitu, kā arī palielināt esošo sporta objektu noslogojumu, dažādojot sportiskās aktivitātes.
52.	Jaunjelgavas novada pašvaldība	PROJEKTI: Baltijas meridiāna Strūves punkta sakārtošana tūrisma produktam. Dzelzceļa Jelgava–Krustpils drošības uzlabošana un skaņas izolācija Daudzevas teritorijā. Šie ceļi valsts būtu jāuzlabo, lai varētu nodrošināt teritorijā iedzīvotājiem dzīves kvalitāti. V956 Daudzeva-Viesīte- Apserde 21 km rekonstrukcija Apvedceļu izbūve ap Jaunjelgavas pilsētu 18 km rekonstrukcija V928 Sece- Seces stacija 3 km rekonstrukcija V927 Tenči–Daudzeva–Vīgante 34,5 km rekonstrukcija P86 Sērene–Kalnieši 2,5 km rekonstrukcija V956 un V926 krustojuma rekonstrukcija V 938 Vīgante–Zilkane 12,7 km rekonstrukcija	Nav ņemts vērā	Rīcības plānā netiek minēti konkrēti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi.
53.	Jaunjelgavas novada pašvaldība	Sadaļā, kur apskata lauksaimniecību, vajadzētu minēt, ka ir arī vēl integrētās saimniecības, jo tās strādā arī ar videi draudzīgi un viņām ir savi nosacījumi.	Ņemts vērā	Papildināts un izteikts šādā redakcijā: Lauksaimniecība ir viena no nozīmīgākajām reģiona nozarēm, turklāt Zemgale ir vienīgais reģions, kurā šī nozare ir iekļauta konkurētspējīgāko TOP 5, kā arī reģionā attīstās arī integrētās lauksaimniecības saimniecības.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
54.	Jēkabpils novada pašvaldība	Sēlija kā kultūrvēsturiskais novads netiek pietiekoši atspoguļota ZPR plānošanas dokumentos	Ņemts vērā	Papildināts teksts, minēta Sēlija kā kultūrvēsturiskais novads un to kultūras mantojuma vērtību saglabāšana. ESA 153 lpp. "Tālāku apzināšanu un popularizēšanu ir pelnījusi sēļu izloksne un sēļu dziedājumi. Zemgalē, kā arī konkrēti Sēlijas novadā, ir saglabājusies savdabīga, bagāta, daudznacionāla un tikai Sēlijai raksturīga tautas tradīciju aina ar mutvārdu un unikālu muzikālo folkloru, kā arī tradicionālās amatniecības prasmes. Pašreizējā kultūrsituācijā šīs nemateriālās kultūras mantojuma saglabāšana un pārmantojamība mūsdienu sabiedrībai būtu īpaši svarīgi, lai sēļi kontekstā ar citiem novadiem spētu saglabāt savu identitāti . Sēlija iekļauta ESA 1.1.1. sadaļā kā reģiona nozīmes ainaviskās un kultūrvēsturiskās teritorijas. Papildināts: RV 6.1. Saglabāt un popularizēt Zemgales un Sēlijas kultūrvidi un tradīcijas
55.	Jēkabpils novada pašvaldība	Sadaļā 1.1.3. ļoti maz ir aprakstīts plūdu apdraudējums novadu teritorijās, kas robežojas ar Daugavu. „Jēkabpils novadā savstarpēji atšķirīgas ir Daugavas, Dvietes un Ziemeļsusējas applūstošās teritorijas. Daugavas applūstošās teritorijas raksturīgas ar ievērojamu ūdens līmeņa celšanos. Pēc Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras sniegtās informācijas maksimālais ūdens līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību vidējo ilggadīgo ūdens līmeni pie Jēkabpils novada ziemeļrietumu robežas pārsniedz par 4 metriem, bet pie novada dienvidaustrumu robežas – pat par 6 m. Ekstremālos plūdus ūdens līmenis var paaugstināties vēl par 1–2 m. Jēkabpils novadā Daugavai galvenokārt raksturīga šaura palienes josla un augsts krasts. Ievērojami platāka paliene ir vienīgi starp Vandāniem un Dignāju. Taču palu un plūdu laikā plašas ieplakas applūst pa mazo upīšu – Eglonas, Olājas, Melnupītes u.c. ielejām. Rezultātā Dunavas pagastā izveidojas situācija, ka applūstošās teritorijas ietver neaplūstošas "salas" ar viensētām un ceļu Daugavas krastā. Dvietei raksturīga izteikta ieleja, ko arī ietekmē ūdens līmenis Daugavā, īpaši leļpus Jēkabpils novada robežas. Dviete Jēkabpils novadā ir regulēta un tās palienes ir meliorētas.	Ņemts vērā	papildināts teksts ar " Jēkabpils novadā savstarpēji atšķirīgas ir Daugavas, Dvietes un Ziemeļsusējas applūstošās teritorijas. Daugavas applūstošās teritorijas raksturīgas ar ievērojamu ūdens līmeņa celšanos. Pēc Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras sniegtās informācijas maksimālais ūdens līmenis ar 10% pārsniegšanas varbūtību vidējo ilggadīgo ūdens līmeni pie Jēkabpils novada ziemeļrietumu robežas pārsniedz par 4 metriem, bet pie novada dienvidaustrumu robežas – pat par 6 m. Ekstremālos plūdus ūdens līmenis var paaugstināties vēl par 1–2 m. Jēkabpils novadā Daugavai galvenokārt raksturīga šaura palienes josla un augsts krasts. Ievērojami platāka paliene ir vienīgi starp Vandāniem un Dignāju. Taču palu un plūdu laikā plašas ieplakas applūst pa mazo upīšu – Eglonas, Olājas, Melnupītes u.c. ielejām. Rezultātā Dunavas pagastā izveidojas situācija, ka applūstošās teritorijas ietver

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		Savukārt Ziemeļsusējai un tās pietekām Aldaunīcai un Vārzgūnei raksturīgas izteiktas palienes, kur pali un plūdi neapdraud apdzīvotas vietas.” (informācija no Jēkabpils novada teritorijas plānojuma).		neaplūstošas “salas” ar viensētām un ceļu Daugavas krastā. Dvietai raksturīga izteikta ieleja, ko arī ietekmē ūdens līmenis Daugavā, īpaši lejpus Jēkabpils novada robežas. Dvieta Jēkabpils novadā ir regulēta un tās palienes ir meliorētas. Savukārt Ziemeļsusējai un tās pietekām Aldaunīcai un Vārzgūnei raksturīgas izteiktas palienes, kur pali un plūdi neapdraud apdzīvotas vietas.”
56	Jēkabpils novada pašvaldība	Sadaļa. Ūdens transports Pārceltuves Dignājas un Dunavas pagastos, kas ir unikālas ar to, ka Latvijā ir tikai 3 pārceltuves un divas no tām ir Jēkabpils novadā - pārceltuve, kas pati sver 18 tonnas, otrā krastā spēj nogādāt līdz pat 25 tonnām smagu kravu, turklāt vienlaicīgi uz tās satilpst pat piecas vieglās automašīnas. – nepiekrītam formulējumam: „ <u>Ūdens ceļus pagaidām noslogo visai maz, biežāk tas notiek iedzīvotāju pārvadāšanai (Jaunjelgava, Dignājas pagasts) un tūrisma vajadzībām, mazāk kravu pārvadājumiem.</u> ”	Ņemts vērā	Papildināts pie sadaļas Ūdens transports: Zemgalē ir arī divas no trīs Latvijas pārceltuvēm Dignājas un Dunavas pagastā (abas pār Daugavu). Pārceltuve, kas pati sver 18 tonnas, otrā krastā spēj nogādāt līdz pat 25 tonnām smagu kravu, turklāt vienlaicīgi uz tās satilpst pat piecas vieglās automašīnas
57.	Jēkabpils novada pašvaldība	P6 papildināt ar Sēlijas kultūrvēsturiskās identitātes saglabāšana	Ņemts vērā	„ <u>Atslēgas</u> ” vārdi: Zemgales un Sēlijas kultūrvēsturiskā mantojuma, ainavas, tradīciju, izcilu personību - novadnieku piemiņas saglabāšana un popularizēšana, pilsētu - lauku apdzīvotības saglabāšana caur kultūras, tūrisma, radošo industriju, iedzīvotāju kopienu, tradicionālās amatniecības, mājražošanas un mākslas attīstību
58.	Jēkabpils novada pašvaldība	HP1 papildināt: Zemgales reģiona atpazīstamības un identitātes sekmēšana un ekonomikas dažādošana caur kultūras un tūrisma aktivitātēm, veicinot Sēlijas kultūrvēsturiskā mantojuma identitātes saglabāšanu	Ņemts vērā daļēji	Dokumentos iekļauta Sēlijas kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšana
59.	Jēkabpils novada pašvaldība	HP2 papildināt: Zemgales identitātes popularizēšanas un mārketinga pasākumi veicinot Sēlijas kultūrvēsturiskā mantojuma identitātes saglabāšanu	Ņemts vērā	Papildināts RP: P6 Zemgales un Sēlijas identitātes popularizēšanas un mārketinga pasākumi
60.	Jēkabpils novada pašvaldība	R 5.1.2. Sekmēt sadarbību starp pašvaldībām dažādu kultūras, sporta un atpūtas u. c. iespēju attīstībai reģionā Sesmēt (veicināt) Sēlijas novadu apvienības darbību, Sēlijas ekonomiskās attīstības veicināšana	Neņemts vērā	Sēlijas novadu apvienības tajā ir iekļautas, nav vajadzības atsevišķi izcelt.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
61.	Jēkabpils novada pašvaldība	R 6.2.2. Īstenot vietējo kopienu stiprināšanas pasākumus, palielinot iedzīvotāju piederību un tīklošanos (Sēlijas novadu apvienības darbības stiprināšana)	Neņemts vērā	Sēlijas novadu apvienības jau ietilpst visu Zemgales reģiona kopienu ietvaros
62.	Jēkabpils novada pašvaldība	R 6.3.2. Veicināt Zemgales amatniecības, mākslas un kultūras attīstību, palielinot šo jomu atpazīstamību, nodrošināto nozaru speciālistu kapacitātes palielināšanu un atbalstot nepieciešamās infrastruktūras attīstību, Sēlijas kultūrvides identitātes saglabāšanu	Ņemts vērā	Papildināts: Veicināt Zemgales un Sēlijas amatniecības, mākslas un kultūras attīstību, palielinot šo jomu atpazīstamību, nodrošināto nozaru speciālistu kapacitātes palielināšanu un atbalstot nepieciešamās infrastruktūras attīstību
63.	Jēkabpils novada pašvaldība	PROJEKTU SADAĻA: 1. Sakārtot un attīstīt reģiona zaļās zonas; 2. Ūdenstūrisma attīstība Daugavas un Lielupes upju baseinos; 3. Kultūras pieminekļu restaurācija un konservācija; 4. Plūdu monitorings Lielupes upes baseinā; 5. Reģiona ūdenstilpju un ūdensteču sakopšanas darbi.	Daļēji ņemts vērā	Ieviešamo projektu saraksts tiek stiprināts katru gadu kopā darba plānu, minētos priekšlikumu iekļaut nākošā gada ieviešamo projektu aktivitātēs.
64.	Jelgavas pilsētas dome	Nav saprotama 2.rindkopas un 1.1. kartes nepieciešamība	Daļēji ņemts vērā	Dabas rajoni, kas nosaukti 2.rindkopā un attēloti 1.1.attēlā vispārīgi raksturo reljefa dažādību Zemgales plānošanas reģionā.
65.	Jelgavas pilsētas dome	5.lpp. Jāsaskaņo apraksti starp nodaļām „Savukārt meža teritorijas un mitraines sastopamas salīdzinoši maz.” bet - 8.lpp. „Meži veido 42% no Zemgales plānošanas reģiona teritorijas”.	Ņemts vērā	Apraksts starp nodaļām saskaņots.
66.	Jelgavas pilsētas dome	Nepilnīgi aprakstīti ainavu veidi (nav nekas minēts saistībā ar apbūves un pilsētu teritorijām, arī par degradētajām teritorijām) Zemgales reģionā, vajadzētu papildināt esošo situāciju saskaņā ar Ainavu politikas pamatnostādņēm, lai var pēc tam pamatot rīcības: „Reljefa atšķirību dēļ var izdalīt līdzenumu un pauguraiņu ainavas, kas kopā ar daudzveidīgajiem ūdensobjektiem – jūru, ezeriem un upēm ir fiziskais pamats dažādām cilvēku darbībām. Savukārt pēc valdošā cilvēku darbības veida ir izšķiramas <u>mežsaimniecības</u> , <u>lauksaimniecības</u> , kā arī <u>urbānās ainavas</u> , kuras raksturo noteiktas funkcijas un atbilstošs vizuālais veidols. Mežsaimniecības ainavas Lauksaimniecības ainava, Urbāno ainavu telpu raksturo izveidojusies piepilsētu ainava . Savdabīga ainavu komponente ir transporta infrastruktūra (ceļi, dzelzceļi, tilti, ostas, un lidostas), kas ir integrēta gan mežsaimniecības, gan lauksaimniecības, gan urbānajās ainavās. Ainavu kvalitāti negatīvi ietekmē <u>degradētas teritorijas</u> , kas ietver nereaktivētas derīgo izrakteņu ieguves vietas, saimniecisko un militāro infrastruktūru, kura	Ņemts vērā	Ainavu veidi papildināti ar urbānajām ainavām, minētas arī degradētās teritorijas.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		pašlaik tiek izmantota ekstensīvi vai ir pamesta, kā arī nepabeigtas būves un piesārņotas vietas.”		
67.	Jelgavas pilsētas dome	11.lpp. REKREĀCIJAS UN ZAĻĀS TERITORIJAS „Zemgales plānošanas reģiona <i>dabas teritorijas</i> ietver dažādu...” nepieciešams saskaņot teritoriju nosaukumu tekstā ar virsrakstu.	Ņemts vērā	Precizēts formulējums
68.	Jelgavas pilsētas dome	„Viena no aktuālām problēmām ir arī atpūtas infrastruktūras <i>objektu nevienmērīgs izvietojums</i>, – iesakām mainīt formulējumu, paskaidrojot, ka reģiona teritorijā atpūtas infrastruktūra nav līdzvērtīgi pieejama un attīstīta visām apdzīvotām vietām.	Ņemts vērā	Precizēts formulējums
69.	Jelgavas pilsētas dome	„Neatņemama rekreācijas <i>infrastruktūras</i> sastāvdaļa ir meži.” Meži nav infrastruktūra, vajadzētu rakstīt – teritoriju.	Ņemts vērā	Precizēts formulējums
70.	Jelgavas pilsētas dome	12.lpp. PAZEMES UN VIRSZEMES ŪDENS RESURSI 2. rindkopa „ <i>Zemgales teritoriju šķērso trīs upju baseini...</i> ” – precīzāk – „atrodas”. 3. rindkopa „ <i>Pavasārī, veidojoties ledus sastrēgumiem, Lielupe parasti iziet no krastiem, applūdinot lielas lauksaimniecības zemju platības.</i> ” – vajadzētu papildināt ar – „... un apdzīvotās teritorijas”. 4. rindkopa Lielupes upju baseina apgabala apsaimniekošanas plānā (2009.gads) – ir pieejami jaunāki dati par upju kvalitāti - 2013.g. – skatīt: http://www.meteo.lv/fs/CKFinderJava/userfiles/files/Vide/Udens/stat_a_pkopojumi/udens_kvalit/Udens_kvalitates_parskats_2013.pdf	Ņemts vērā Ņemts vērā Nav ņemts vērā	Precizēts formulējums Precizēts formulējums Informācijas sagatavošanā izmantoti SIA “Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” sagatavotā Zemgales plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu vides sadaļa - nodevums Nr. 2.1. „Esošās situācijas apraksts un analīze”
71.	Jelgavas pilsētas dome	45.lpp. TRANSPORTS UN TĀ INFRASTRUKTŪRA - dzelzceļš Būtu nepieciešams īsi raksturot dzelzceļa infrastruktūras nepietiekamo kvalitāti saistībā ar kravu, tai skaitā bīstamo, pārvadājumiem.	Nav ņemts vērā	Nav pētījumi, kas to apliecina
72.	Jelgavas pilsētas dome	50.lpp. ŪDENSSAIMNIECĪBA Pēdējā rindkopa. Teikumu „ <i>Tā cēlonis, galvenokārt, bija saistāms ar paaugstinātu sulfātu koncentrāciju dzeramajā ūdenī, kas tika piegādāts Jelgavas pilsētas iedzīvotājiem, izmantojot ipašās normas piešķiruma atrunu līdz 2014.gada maijam</i> ” izteikt jaunā redakcijā: „Tā cēlonis, galvenokārt, bija saistāms ar ūdens parametriem urbumos - ūdenim ir raksturīgs paaugstināts dzelzs un sulfātu saturs, cietība.”	Ņemts vērā	Precizēta redakcija
73.	Jelgavas pilsētas dome	86.lpp RISKU VADĪBA UN CIVILĀ AIZSARDZĪBA Tā kā pašvaldībās tiek plānoti vairāki projekti par risku vadību un sadaļā ļoti nepilnīgi aprakstīti reģiona riski, iesakām izmantot 2010.gadā izstrādāto dokumentu: Jelgavas pilsētas, Jelgavas novada un Ozolnieku	Daļēji ņemts vērā	Sadaļa papildināta ar informāciju par paveikto civilās aizsardzības jomā.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>novada apvienotais Civilās aizsardzības plāns (Saīsinātais variants) (3.05 Mb)</p> <p>Būtu jāpiemin, ka par civilo aizsardzību atbild pašvaldību vadītāji, Jelgavas pilsētas, Jelgavas un Ozolnieku novadu Apvienotā civilās aizsardzības komisija, kas darbojas, Jelgavas pilsētas pašvaldības operatīvās informācijas centrā.</p> <p>Iesakām papildināt sadaļu ar informāciju no VARAM pētījuma: „Būtisku vides risku apzināšana Latvijas pašvaldībās 2014.-2020.gada finanšu plānošanas perioda atbalstāmo aktivitāšu identificēšanai”</p> <p>http://www.varam.gov.lv/in_site/tools/download.php?file=files/text/Publikācijas/petijumi/vide//Nosleguma_zinojums_Gala_ver_26_08_2014.pdf</p>		
74.	Jelgavas pilsētas dome	<p>161.lpp. PĀRROBEŽU SADARBĪBA</p> <p>Būtu jāpapildina ar sadarbību Latvijas–Lietuvas projektu ietvaros: glābšanas dienestu kapacitātes celšana un sadarbība, vides izglītības projekti, sadarbība kultūras un sporta dzīves pilnveidošanā, zinātnes un ražošanas sadarbība, velo projekti, veselīga dzīves veida popularizēšana, sadarbība ekoloģisko avāriju gadījumos (ievērtējot pārrobežu upju baseinus).</p>	Nav ņemts vērā	Pārrobežu sadarbības sadaļā jau ir aprakstīti Zemgales plānošanas reģiona pārrobežu sadarbības prioritātes.
75.	Jelgavas pilsētas dome	<p>SVID</p> <p>Iesakām:</p> <p>1)Kopumā - pārskatīt un saskaņot aprakstošo daļu ar secinājumiem SVIDā;</p> <p>2)164.lpp. STIPRĀS PUSES - RISKU VADĪBA UN CIVILĀ AIZSARDZĪBA papildināt ar jau izveidoto sadarbību CA jomā, izstrādāto CA plānu, sadarbību starp pašvaldībām un glābšanas dienestu struktūrām, Jelgavas pilsētas pašvaldības operatīvās informācijas centru;</p> <p>3)166.lpp. Vājās puses - DABAS RESURSI papildināt ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> ·ainavu kvalitāti gan laukos, gan apdzīvotajās vietās pazemina degradētas teritorijas un objekti. Pieejamie instrumenti ir nepietiekami, lai visā valstī tuvākajā laikā nodrošinātu degradētu teritoriju un objektu revitalizēšanu vai renaturalizāciju; ·aizaugot LIZ, samazinās atklāto lauku ainavu īpatsvars, kas negatīvi ietekmē gan cilvēka dzīves, gan saimniecisko vidi, gan bioloģisko daudzveidību; ·aizaugot upju un ezeru krastiem, samazinās to ainaviskā vērtība; ·tā kā nav metodisku vadlīniju ainavu novērtēšanai dažādos teritorijas attīstības plānošanas līmeņos, pašlaik Latvijas ainavas tiek vērtētas, 	Daļēji ņemts vērā	Papildināts SVID risku vadības un civilās aizsardzības jomā un dabas resursiem.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		izmantojot dažādas pieejas. Līdz ar to trūkst salīdzināmas, visaptverošas un pēctecīgas informācijas par Latvijas ainavām; ·nav apkopojumu par pētījumiem ainavu jomā Latvijā un <u>starpdisciplināru</u> zinātnisko pētījumu par ainavu attīstību, līdz ar to trūkst arī argumentu lēmumu pieņemšanā par ainavu politikas jautājumiem – ainavu aizsardzību, plānošanu un pārvaldību		
76.	Jelgavas pilsētas dome	Nav nevienas vājās puses saistībā ar rekreācijas un zaļajām teritorijām, bet vairākas pašvaldības ierosinājušas šādus projektus. 1)167.lpp. Vājās puses - TRANSPORTS papildināt ar: Esošās dzelzceļa infrastruktūras tīkla stiprs nolietojums un neatbilstība drošības prasībām 2)169.lpp. Vājās puses - RISKU VADĪBA UN CIVILĀ AIZSARDZĪBA papildināt ar: nav izstrādāti CA plāni visām reģiona pašvaldībām par rīcībām ārkārtas situācijās. IESPĒJAS un DRAUDI jāpapildina atbilstoši Vājo pušu papildinājumiem un paredzētajām rīcībām un projektiem iepriekš minētajās jomās: Risku vadība, ainavas, rekreācijas un zaļās teritorijas.	Daļēji ņemts vērā	Papildināts SVID risku vadības un civilās aizsardzības jomā
77.	Jelgavas pilsētas dome	Ilgstspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 Stratēģiskās daļas 1.redakcijas saturs nesniedz skaidru redzējumu par reģiona attīstību ilgtermiņā. Attīstības vīzijā nav ietverta pilsētu kā apkārtējo teritoriju attīstības virzītājspēka loma. Rodas iespaids, ka izstrādātā redakcija ir apkopota no vairākiem dokumentiem, bez analīzes un atsauces uz tiem. Ir ietverta informācija par nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru attīstības programmās noteiktajiem šo centru attīstības vīzijām, stratēģiskajiem mērķiem un prioritātēm, taču šī informācija nav analizēta reģiona kontekstā. Nav sniegts redzējums, kā šo centru noteiktie attīstības izaicinājumi savstarpēji papildina viens otru (vai konkurē) un veido pozitīvu (vai negatīvu) ietekmi uz reģiona attīstību.	Daļēji ņemts vērā	Papildināta informācija
78.	Jelgavas pilsētas dome	Teksta daļā lietoti tieši citāti no Latvijas ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2030, bez atsauces uz to (321, 328, 318, 330, 331, 333 punkts utt.). Pārējais saturs nesniedz skaidru priekšstatu par to, kas jādara attīstības centru potenciāla un konkurētspējas paaugstināšanā. Nepilnīgi aprakstīta pilsētu un lauku mijiedarbība, kam dokumenta darbības periodā būs visbūtiskākā loma iedzīvotāju skaita saglabāšana Zemgales reģionā.	Daļēji ņemts vērā	Papildināta informācija
79.	Jelgavas pilsētas dome	Kartes:	Daļēji ņemts vērā	Jelgavas-Jūrmalas potenciālā sadarbība atspoguļota attēlā nr. 3.3.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniezējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>1. Iesakām atspoguļot plānoto attīstību Jelgavas – Jūrmalas virzienā (piemēram, sasniedzamība, transporta infrastruktūra, t.sk. ūdens transporta attīstība).</p> <p>2. Zemgales vēlamā telpiskā struktūra – Ļoti vispārināti izveidots „mākslīgs” sadalījums – nacionālas nozīmes lauksaimniecības teritorijas un lauku teritorijas ar ainavas struktūru. Nav parādītas mežu un apdzīvojuma teritorijas. Uzskatām, ka šī karte pilnībā nesniedz informāciju par telpisko struktūru!</p>		Veikti labojumi attēlā nr.3.1.
80.	Jelgavas pilsētas dome	3. Zemgales plānošanas reģiona centri – nav skaidrs pēc kāda principa izvēlēti attēlotie centri, jo nesakrīt ar tabulā 3.1. atspoguļoto informāciju par novadu nozīmes attīstības centriem	Ņemts vērā	Veikti labojumi atbilstoši pašvaldību plānošanas dokumentiem, labota tabula 3.1. un stratēģijā esošie attēli
81.	Jelgavas pilsētas dome	Nav parādīts nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centru ietekmes areāls dažādu nozaru griezumā (izglītība, veselības aprūpe utt).	Ņemts vērā	IAS pievienota karte, kas norāda pakalpojumu sasniedzamības areālus, problēmteritorijas.
82.	Jelgavas pilsētas dome	Papildināt 4.2. VADLĪNIJAS REĢIONA SASNIEDZAMĪBAS NODROŠINĀŠANAI – „Veicināt citu transporta, t.sk. ūdens, veidu infrastruktūras attīstību.”	Ņemts vērā	Papildinātas vadlīnijas ar šādu punktu: Veicināt transporta veidu, t.sk. ūdens, infrastruktūras attīstību.
83.	Jelgavas pilsētas dome	<p>2. VIDĒJA TERMIŅA STRATĒGISKIE UZSTĀDĪJUMI</p> <p>Iesakām:</p> <p>1) P1 sasniedzamo rādītāju „Ekonomiski aktīvo tirgus sektora statistikas vienību skaits uz 1000 iedzīvotājiem” nomainīt uz „individuālo komersantu un komercsabiedrību skaits uz 1000 iedzīvotājiem”, jo rādītājs jau ir kā ilgtermiņa rādītājs Zemgales ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2014-2030 1.redakcijā;</p> <p>2) P2 sasniedzamos rādītājus papildināt ar strādājošo mēneša vidējo bruto darba samaksu, EUR, kas ir svarīgs nodarbinātības rādītājs un raksturo iedzīvotāju dzīves kvalitāti;</p> <p>3) P2 sasniedzamo rādītāju „Pilna laika studentu skaits LLU” izteikt „Kopējais studentu skaits LLU”</p> <p>4) P2 papildināt ar rādītāju mūžizglītības jomā, piemēram, „Iedzīvotāju (25–64 gadu vecumā) piedalīšanās pieaugušo izglītībā (% no visiem attiecīgā vecuma iedzīvotājiem)</p> <p>5) P3 rādītājus papildināt ar „Sabiedriskajā transportā pārvadāto pasažieru skaits”</p> <p>6) P4 rādītājus papildināt ar „atkritumu daudzums Zemgalē, tonnās: savāktais, šķirotais, apglabātais, pārstrādātais”</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p> <p>Nav ņemts vērā</p>	<p>Papildināti rezultatīvie rādītāji</p> <p>Pasažieru skaits ar katru gadu samazinās.</p>

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>7) Precizēt P5 sasniedzamā rādītāja „Apmeklētāju skaits gadā reģiona kultūras centros” bāzes vērtību „4022” uz „704 000” saskaņā ar esošās situācijas raksturojumā minēto</p> <p>8) Mainīt P5 sasniedzamo rādītāju „Iedzīvotāju skaits uz vienu sporta objektu” uz „Kopējais ar sportu nodarbojošos skaits”, kas, mūsdiā, labāk atspoguļo situāciju sporta jomā</p> <p>9) P5 rādītājus papildināt ar „vidējais ģimenes ārstu skaits uz 1000 iedzīvotājiem”, „zīdaiņu mirstība uz 1000 dzīvi dzimušajiem”</p> <p>10) Pie P5 rādītājiem iekļaut kvalitātes rādītāju „nodrošināts pakalpojumu grozs attīstības centros atbilstoši to līmenim vai pakalpojumu sasniedzamība 45 minūšu laikā”</p> <p>11) P6 papildināt ar rādītājiem „reģiona māksliniecišķo kolektīvu dalībnieku skaits” un „profesionālās ievirzes kultūrizglītības iestāžu un audzēkņu skaits”.</p>	Nav ņemts vērā	Šo nevar iekļaut, jo nav skaidrs, kāds ir rezultātīvais rādītājs: Ir nodrošināts? nav nodrošināts? procentuāli?
84.	Jelgavas pilsētas dome	Lūdzam pārskatīt tādu rādītāju kā: P1 – uzņēmumu skaits biznesa inkubatorā; P5 – apmeklētāju skaits gadā reģiona kultūras centros; iedzīvotāju skaits uz vienu sporta objektu; sociālo pakalpojumu skaits; P6 - izstrādātas kopienu attīstības stratēģijas - nozīmi un lietderību.	Ņemts vērā	Aizpildīti attiecīgie rezultātīvie rādītāji.
85.	Jelgavas pilsētas dome	<p>8. lpp. P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā</p> <p>Rīcības virzienu „RV 1.4. Attīstīt Zemgales reģionam specifiskas tūrisma nišas un veicināt jaunu tūrisma produktu un pakalpojumu piedāvājumu” papildināt ar rīcībām:</p> <ul style="list-style-type: none"> - R 1.4.3. „Sekmēt kultūrvēsturiskā mantojuma un dabas resursu saglabāšanu un izmantošanu tūrisma attīstībā” - R1.4.4. „Sekmēt jaunu produktu izveidošanu un attīstīt tūrisma infrastruktūru, izmantojot reģiona dabas objektus, t.sk. ūdenstūrisms 	Nav ņemts vērā	Saturiski nav iebildumu, bet pazudis sākotnējais uzstādījums pēc iespējas šaurāk definēt, līdz ar to priekšlikums netiek ņemts vērā.
86.	Jelgavas pilsētas dome	<p>9.lpp. P2 Elastīga izglītība mūža garumā</p> <p>RV 2.3. „Sekmēt Zemgales reģiona augstākās un profesionālās izglītības piedāvājuma atbilstību reģiona ekonomiskajai specializācijai un darba tirgus tendencēm” papildināt ar jaunu rīcību:</p> <p>R 2.3.3. Sekmēt reģiona ekonomiskā profila jomām atbilstošu profesionālās izglītības programmu ieviešanu</p>	Ņemts vērā	Precizēta gramatiskā forma.
87.	Jelgavas pilsētas dome	<p>P3 Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai</p> <p>R 3.1.1. „Nodrošināt integrētu transporta sistēmas un infrastruktūras attīstības plānošanu Zemgales reģionā” izteikt jaunā redakcijā:</p>	Ņemts vērā	Izteikts jaunā redakcijā: „Veicināt integrētu transporta sistēmas un infrastruktūras attīstību”

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		„Veicināt integrētu transporta sistēmas un infrastruktūras attīstību Zemgales reģionā”		
88.	Jelgavas pilsētas dome	10.lpp. P4 Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība Rīcību „R 4.1.1 Koordinēt aktivitātes piesārņoto vietu sanācijā un ainavu saglabāšanā un attīstībā” sadalīt divās rīcībās papildinot tās: - Koordinēt aktivitātes degradēto teritoriju revitalizācijā un piesārņoto vietu sanācijā, - Veicināt dabas/zaļo teritoriju un kultūrvides objektu sakārtošanu un iesaisti saimnieciskās darbības aprīvē daudzfunkcionālas un kvalitatīvas ainavas veidošanai 11.lpp. Rīcību „R 4.2.1 Veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu” izteikt sekojoši: Veicināt ĪADT, dabas parku un mežu resursu attīstīšanu bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai	Ņemts vērā	Papildinātas rīcības 4.1.1., 4;1.2.
89.	Jelgavas pilsētas dome	Rīcību „R 4.2.3. Veicināt videi draudzīgas lauksaimniecības attīstību” izteikt sekojoši: Veicināt videi draudzīgu tehnoloģiju/prakšu izmantošanu lauksaimniecībā, mežsaimniecībā, dabas un urbānās vides apsaimniekošanā	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: “Veicināt videi draudzīgu tehnoloģiju/prakšu izmantošanu lauksaimniecībā, mežsaimniecībā, dabas un urbānās vides apsaimniekošanā”
90.	Jelgavas pilsētas dome	Rīcību „R 4.3.2 Veicināt kompleksu vides risinājumu ieviešanu un risku novēršanu vides jomā” izteikt sekojoši: Veicināt ārkārtas situāciju izvērtēšanu, civilās aizsardzības vadības uzlabošanu, glābšanas dienestu kapacitātes paaugstināšanu	Nav ņemts vērā	4.2.3. Rīcības virziens ietver sevī plašāku formulējumu un ietvaru.
91.	Jelgavas pilsētas dome	13.lpp. P5 Efektīva pakalpojumu sistēma Papildināt RV 5.3. <i>Veicināt veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību un veselīga dzīvesveida popularitāti</i> ar jaunu rīcību: - R 5.3.2. „Veicināt veselīgu dzīvesveidu, sekmējot sporta objektu pieejamību izglītības iestādēs, dzīvojamo māju pagalmos, dienas aprūpes centros, parkos un paredzēt aktivitātes rīcības īstenošanai.”	Ņemts vērā	R 5.3.2. „Veicināt veselīgu dzīvesveidu, sekmējot sporta objektu pieejamību izglītības iestādēs, dzīvojamo māju pagalmos, dienas aprūpes centros, parkos un paredzēt aktivitātes rīcības īstenošanai.”
92.	Jelgavas pilsētas dome	P6 Zemgales kultūrvide un identitāte Papildināt RV 6.1. <i>Saglabāt un popularizēt Zemgales kultūrvidi un tradīcijas</i> ar jaunu rīcību: - R 6.1.3. „Veicināt reģiona kultūras integrētas telpas attīstību (izstāžu zāles, koncertzāles, teātra telpu attīstība u.c.)”	Ņemts vērā	Papildināts ar rīcību „Veicināt reģiona kultūras integrētas telpas attīstību (izstāžu zāles, koncertzāles, teātra telpu attīstība u.c.)”
93.	Jelgavas pilsētas dome	15.lpp. 2.1. PAŠVALDĪBU PROJEKTI AR REĢIONĀLU IETEKMI Papildināt projektu sarakstu:	Nav ņemts vērā	Rīcības plānā netiek minēti konkrēti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi.

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>1) ar Jelgavas pilsētas integrēto teritoriju investīciju projektiem: P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā Tehniskās infrastruktūras attīstīšana Prohorova, Garozas un Neretas ielu industriālajā teritorijā loģistikas un ūdens transporta attīstībai (3.3.1.SAM) Rubeņu ceļa industriālās zonas sakārtošana (3.3.1.SAM) Aviācijas ielas industriālās zonas attīstība (3.3.1.SAM) Bijušās lidlauka teritorijas revitalizācija un inženiertehniskās infrastruktūras un pievedceļu sakārtošana un izveide (5.6.2.SAM) Dzelzceļam pieguļošās teritorijas revitalizācija, Satiksmes termināla attīstība 2.kārta (5.6.2.SAM) P2 Elastīga izglītība mūža garumā: Jelgavas Valsts ģimnāzijas ēkas rekonstrukcija (un sporta stadiona rekonstrukcija) (8.1.2.SAM) Jelgavas Tehnoloģiju vidusskolas rekonstrukcija (8.1.2.SAM) Jelgavas Amatu vidusskolas infrastruktūras uzlabošana un mācību aprīkojuma modernizācija, 2.kārta (8.1.3.SAM) Jelgavas Tehnikuma infrastruktūras uzlabošana un mācību aprīkojuma modernizācija, 2.kārta (8.1.3.SAM) P4 Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība: Jelgavas pilsētas pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes "Sprīdītis" energoefektivitātes paaugstināšana (4.4.2.SAM) Jelgavas Tehnoloģiju vidusskolas energoefektivitātes paaugstināšana (4.4.2.SAM) Pašvaldības ēkas Sarmas ielā 4 energoefektivitātes paaugstināšana (4.4.2.SAM) Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas ēkas energoefektivitātes paaugstināšana un rekonstrukcija (4.4.2.SAM) P5 Efektīva pakalpojumu sistēma: Ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu infrastruktūras izveide ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem un jauniešiem (9.3.1.SAM) Sabiedrībā balstītu sociālās rehabilitācijas pakalpojumu infrastruktūras izveide bērniem un jauniešiem, t.sk. ar funkcionāliem traucējumiem (9.3.1.SAM)</p> <p>2) ar citiem reģionālas nozīmes projektiem no Jelgavas pilsētas investīciju plāna 2014-2020 (pakalpojumu groza nodrošināšanai):</p>		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Mūsdienu prasībām atbilstoša tirgus izveide Jelgavas pilsētā · Biznesa starta laboratorija izveide ZRKAC <p>P2 Elastīga izglītība mūža garumā:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Mūžizglītības pieejamības nodrošināšana, ieviešot e-studiju kursus Zemgales reģionālajā Kompetenču attīstības centrā · Multifunkcionālas karjeras konsultēšanas vides izveide Zemgales reģionālajā Kompetenču attīstības centrā, padarot pieejamu karjeras atbalstu Zemgales reģionā · Zemgales mākslas vidusskolas izveide (uz esošās Mākslas skolas bāzes) · Reģionālā bērnu un jauniešu jaunrades nama būvniecība un mācību materiāli tehniskās bāzes izveide · Pedagogu apmācība un metodisko materiālu izstrāde bērnu ar īpašajām vajadzībām iekļaušanai izglītības · Izglītojošas vasaras/brīvdienų nometnes pedagogiem · Profesionālās izglītības pedagoģiskā personāla profesionālās kvalifikācijas pilnveide · Pedagogu kvalifikācijas paaugstināšana un jaunu pedagogu piesaiste · Jauniešu motivēšana savas dzīves kvalitātes uzlabošanai un nepieciešamo profesionālo un sociālo prasmju apguvei savas konkurētspējas un ekonomiskās aktivitātes paaugstināšanai <p>P3 Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Ziemeļu gaisa pārvada un Ziemeļu apvedceļa posma izbūve Jelgavā · Loka maģistrāles viadukta rekonstrukcija Jelgavā <p>P4 Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība</p> <ul style="list-style-type: none"> · Pretplūdu pasākumu veikšana gar Svētes upi (tajā skaitā aizsargdambja būvniecība) Miezītes, Malkas, Vangaļu, Zanderu ceļu rajonā · Ģeogrāfiskās informācijas sistēmas (ĢIS) pašvaldību teritoriālpārvaldības, infrastruktūras un nekustamo īpašumu pārvaldībai attīstīšana <p>P5 Efektīva pakalpojumu sistēma:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Veselības aprūpes iestāžu IT resursu tīkls (E-veselība) 		

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniezējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<ul style="list-style-type: none"> · Specializētu darbinīcu personām ar funkcionāliem traucējumiem izveide · Kompleksi izglītojoši un sociālās iekļaušanas pasākumi cilvēkiem, kuri ieceļo Latvijā un saņem uzturēšanas atļauju · Kinoteātra izveide Jelgavā · Vēstures ekspozīciju pilnveidošana pašvaldības kultūrvēsturiskajos objektos · Multifunkcionāla Zemgales kultūras centra izveide Jelgavā (tai skaitā koncertzāle, laikmetīgās mākslas izstāžu zāle) · Jaunas bibliotēkas būvniecība Jelgavā · Tūrisma pakalpojumu attīstība, pakalpojumu sniedzēju kapacitātes un kvalifikācijas paaugstināšana · Pārrobežu tūrisma produktu veidošana sadarbībā ar citām ES valstīm · Industriālā mantojuma iekļaušana tūrisma piedāvājumā · Velotūrisma infrastruktūras un pakalpojumu attīstība · Naktsmītņu piedāvājuma klāsta pilnveidošana un dažādošana · Lielupes ūdenssporta bāzes rekonstrukcija un attīstība Pils salā, Jelgavā · Infrastruktūra brīvā laika sporta aktivitātēm 		
94.	Jelgavas pilsētas dome	<p>ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA AKTIVITĀŠU PLĀNS</p> <p>1) Iekļaut aktivitāšu plānā jau 2014.gadā kopīgi ar Zemgales pašvaldībām iniciētās reģionālo projektu idejas uz pārrobežu programmām:</p> <p>P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā</p> <p>- Ūdenstūrisma attīstība Daugavas un Lielupes upju baseinos (piekļuves vietu sakārtošana oficiālajām un neoficiālajām peldvietām; Laivu piestātņu būvniecība; ūdenstūristu apmetņu iekārtošana)</p> <p>- Kultūrvēsturisko objektu transformācija tūrisma produktos un vēsturisko vērtību apzināšana, vizualizācija (valsts nozīmes un vietējas nozīmes valsts aizsargājamā kultūrvēsturiskā mantojuma restaurācija un konservācija; kultūrvēsturisko objektu, kuriem nav piešķirts valsts aizsargājamo kultūrvēsturisko objektu statuss, konservācijas vai restaurācijas darbu nodrošināšana; vēsturisko parku revitalizācijas koncepcijas izstrāde un pilotprojekta īstenošana; kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības koncepcija)</p>	Ņemts vērā	Ieviešamo projektu saraksts tiek stiprināts katru gadu kopā darba plānu, minētos priekšlikumu iekļaut nākošā gada ieviešamo projektu aktivitātēs.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniezējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>un papildināt aktivitātes iznākuma rādītājus ar „realizētie veloceļu projekti”.</p> <p>4) Aktivitātes A 4.1. nosaukumu „Izveidot piesārņoto vietu sakārtošanas prioritāšu plānu reģionam un koordinēt tā ieviešanu” ierosinām izteikt sekojoši: „Veikt piesārņoto vietu datu bāzu centralizāciju reģionā”, attiecīgi precizējot iznākuma rādītāju: „veikta piesārņoto vietu datu bāzu centralizācija reģionā”.</p> <p>5) Aktivitātes A 4.4. nosaukumu „Veikt izpēti un veicināt projektu ieviešanu par ūdensapgādes, lietus notekūdeņu savākšanas un kanalizācijas sistēmu inoatīviem un efektīviem risinājumiem, īpaši apdzīvotās vietās ar zemu iedzīvotāju blīvumu vai iedzīvotāju skaitu līdz 2000” ierosinām izteikt sekojoši: „Veicināt projektu ieviešanu par ūdensapgādes, lietus notekūdeņu savākšanas un kanalizācijas sistēmu inoatīviem un efektīviem risinājumiem, īpaši apdzīvotās vietās ar zemu iedzīvotāju blīvumu vai iedzīvotāju skaitu līdz 2000”, attiecīgi izslēdzot iznākuma rādītāju „1. Veikta izpēte”.</p> <p>6) Aktivitātes A 4.4. sadarbības partnerus papildināt ar ZRKAC.</p> <p>7) Aktivitāti A 4.11. pārformulēt uz jau iepriekš minēto projektu ideju „Ārkārtas situāciju izvērtēšana un vadība (problēmteritoriju apzināšana, analīze; vadības sistēmas izstrāde; tehniskā nodrošinājuma un programmatūras iegāde; speciālistu apmācības; pretplūdu infrastruktūras izbūve (aizvari, sūkņu stacijas, dambji, u.c.); institūciju sadarbības veicināšana, attīstīšana; sabiedrības (iedzīvotāju) izglītošana, informēšana)”, attiecīgi papildinot iznākuma rādītājus ar šīs pārrobežu projektu idejas plānotajiem rezultātiem.</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Nav ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p> <p>Ņemts vērā</p>	<p>Priekšlikums paredz pilnīgu citu aktivitāti, kā plānots.</p> <p>Aktivitātes plānotas atbilstoši ZPR kompetencei</p> <p>ZPRKAC ir pašvaldības institūcija, kas jau iekļaujas sadarbības partneru lokā</p> <p>Aktivitātes plānotas atbilstoši ZPR kompetencei</p>
96.	Krustpils novada pašvaldība	25.lappuse – nav aprakstīti lauku pašvaldību vīzijas un stratēģiskie mērķi;	Ņemts vērā	Dokumentā iekļauta informācija par visu Zemgales pašvaldību stratēģiskajiem uzstādījumiem un to atbilstību Zemgales vidēja termiņa attīstības prioritātēm
97.	Krustpils novada pašvaldība	32.lappuse – 3.1.tabula „Zemgales plānošanas reģiona attīstības centri” Krustpils novada ailē norādīt pareizus attīstības centrus: novada nozīmes attīstības centrs – Zilāni, vietējās nozīmes attīstības centri – Mežāre, Vīpe, Atašiene, Varieši, Spungēni. Saskaņā ar šo informāciju būtu nepieciešams veikt korekcijas arī kartogrāfiskajos materiālos.	Ņemts vērā	Veikti labojumi atbilstoši pašvaldības plānošanas dokumentiem, labota tabula 3.1. un stratēģijā esošie attēli
98.	Krustpils novada pašvaldība	38.lpp. – pēc kartogrāfiskā materiāla nevar saprast, vai perspektīvā transporta infrastruktūrā ir atspoguļots perspektīvais Latgales autoceļa posms Pļaviņas – Jēkabpils (Jēkabpils apvedceļš).	Daļēji ņemts vērā	Konkrētais ceļš nav attainots attēlā nr.2.8., bet ir iekļauts Rīcības plāna 2015.-2020.gadam nodaļā 2.1.pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
99.	Krustpils novada pašvaldība	40.lpp. – kartogrāfiskajā materiālā Krustpils novada teritorijā nav atspoguļots dabas parks „Laukezers”.	Ņemts vērā	Labots attēls 3.10.
100.	Krustpils novada pašvaldība	15.lappusē – sadaļā 2.1. Pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi ir jāiekļauj projekti „Zema enerģijas patēriņa ledus halles būvniecība Krustpils novada Zilānu ciemā” un „Industriālā un loģistikas parka izveide bijušā Jēkabpils lidlauka teritorijā”	Nav ņemts vērā	Rīcības plānā netiek minēti konkrēti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi, tie tiek stiprināti katru gadu kopā ar gada plānu.
101.	LR Labklājības ministrija	Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Zemgales attīstības plānošanas dokumentos būtu ieteicams pievērsties arī darbavietu izveides potenciālam, t.i. vērtēt nozares ne tikai kā perspektīvas un inovatīvas, bet arī no darbavietu skaita un kvalitātes viedokļa. Nevaram atbalstīt pieeju, kur iecerētie pasākumi pienācīgi nenovērtē un neizmanto visai ievērojamo reģiona iedzīvotāju mobilitātes potenciālu (t.sk. commuting), kas sniedz un ģeogrāfisku priekšrocību dēļ sniegs būtisku pienesumu nodarbinātības situācijai Zemgalē. Šo potenciālu nevarēs pilnvērtīgi izmantot, koncentrējoties tikai uz iekšēju pieprasījumu.	Ņemts vērā	Plānots veikt pētījumu par nodarbinātību, iekļaujot arī Lietuvas pusi.
102.	LR Labklājības ministrija	Ja tekstā izmanto saīsinājumus, piem., SPSP likums, GMI pabalsts, tad vai nu jāveido atsevišķa nodaļa, kurā tiek dots katra saīsinājuma skaidrojums, vai arī tekstā pirmo reizi lietojot, ir jāraksta pilns nosaukums, dodot skaidrojumu iekavās, un tad tālāk tekstā izmantojot tikai saīsinājumu.	Ņemts vērā	Tekstā izņemti saīsinājumi, kuriem nav skaidrojuma.
103.	LR Labklājības ministrija	“likumdošana” ir process, līdz ar to nav korekti teikt – “saskaņā ar likumdošanu ...” (skat. 62., 64.lpp.).	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
104.	LR Labklājības ministrija	Viens no pašvaldības sociālā dienesta uzdevumiem ir veikt sociālās vides izpēti, noteikt problēmas, kā arī piedalīties pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē sociālā dienesta kompetences jomā (Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 11.panta 8.punkts). Lūgums attiecīgi papildināt dokumentu gan situācijas aprakstā, gan arī SVID analizē.	Ņemts vērā	Teksts papildināts: “Viens no pašvaldības sociālā dienesta uzdevumiem ir veikt sociālās vides izpēti, noteikt problēmas, kā arī piedalīties pašvaldības plānošanas dokumentu izstrādē (Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 11.panta 8.punkts). Lai iesaistītu pašvaldības sociālo jautājumu risināšanā reģionā ir izveidota un darbojas sociālo pakalpojumu attīstības darba grupa, kurā pārstāvēti visi reģiona sociālie dienesti. Minētās darba grupas mērķis ir nodrošināt veiksmīgu savstarpējo sadarbību, pieredzes un informācijas apmaiņu, kā arī analizēt Sociālo pakalpojumu attīstības programmas 2010.-2016.gadam Zemgales reģionā izvirzīto mērķu sasniegšanu. Saskaņā ar ziņojumu par Sociālo pakalpojumu attīstības

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				<p>programmas ieviešanu 2013.gadā, programmā plānotie uzdevumi ir izpildīti par 60%. Galvenais iemesls, kāpēc daļa no uzdevumiem nav izpildīta vai izpildīta daļēji, ir finanšu resursu trūkums pašvaldību budžetos, kā arī atbalsta instrumentu trūkums (atbilstoši projektu konkursi ārējā finansējuma piesaistei). Ņemot vērā uzdevumu izpildes progresu secināts, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jāturpina darbs pašvaldībās pie alternatīvo sociālo pakalpojumu attīstības; 2) Reģiona līmenī nepieciešams izstrādāt un ieviest vienotu kvalitātes vadības sistēmu; 3) Turpināt darbu pie pakalpojumu pieejamības nodrošināšanas. Ar pieejamību saprotot, gan fizisko, gan lingvistisko, gan informatīvo pieejamību. 4) Attīstīt sadarbību ar nevalstiskajām organizācijām, iesaistot pakalpojumu sniegšanā un kvalitātes novērtēšanā; 5) Vecināt sabiedrības izpratni un sociālās atstumtības riska grupām, lai mazinātu sabiedrībā valdošos stereotipus.”
105.	LR Labklājības ministrija	16.lpp. ir jāprecizē teksta „No visiem Latvijas iedzīvotājiem vislielākais iedzīvotāju īpatsvars 2014.gada sākumā bija Rīgas reģionā – 50,3%, savukārt Zemgalē - 12,3%, Zemgale ir otrs vismazāk apdzīvotais plānošanas reģions Latvijā aiz Vidzemes.” redakcija, jo reģionā dzīvojošo iedzīvotāju īpatsvars vēl neliecina par apdzīvotību. Apdzīvotību mēra ar iedzīvotāju blīvumu. Atbilstoši blīvumam, Zemgales plānošanas reģions ir tieši viens no vairāk apdzīvotiem - otrs blīvāk apdzīvotais reģions, kā tas arī norādīts tālāk tekstā (17.lpp.).	Ņemts vērā	Papildināts teksts ar: “Tomēr Zemgale ir viens no visblīvāk apdzīvotajiem reģioniem Latvijā: 2014. gadā Zemgalē bija 23 cilv. uz km ² , Latgalē – 20 cilv. uz km ² , Kuzemē – 19 cilv. uz km ² un Vidzemē tikai 13 cilv. uz km ² .”
106.	LR Labklājības ministrija	57.lpp. trešajā rindkopā no augšas vārdus “sociālā aprūpe” aizstāt ar vārdiem “sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība”. 57.lpp. uzskaitījumā ar numuru “2”) pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība – reģionā nozīmīgākās iestādes, kas sniedz sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, ir katras pašvaldības sociālais dienests.”.	Ņemts vērā	Tekstā veikti labojumi atbilstoši komentāriem un teksts izteikts sekojošā redakcijā: “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība – reģionā nozīmīgākās iestādes, kas sniedz sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, ir katras pašvaldības sociālais dienests reģionā nozīmīgākais sociālo pakalpojumu sniedzējs ir pašvaldības sociālais dienests un tā struktūrvienības.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				Nevalstiskais sektors kopumā ir vāji attīstīts un ir pašvaldības, kurās nevalstiskās organizācijas nesniedz publiski zināmus sociālos pakalpojumus. Savukārt katrā pašvaldībā nodrošināto sociālo pakalpojumu klāsts ir visnotaļ atšķirīgs. ”
107.	LR Labklājības ministrija	57.lpp. otrajā rindkopā no beigām pakalpojumu pieejamība tiek vērtēta tikai no viena aspekta, t.i., sasniedzamības laiks. Lūgums šajā sadaļā vai arī, kur citur (pēc autoru ieskatiem, kur tas ir piemērotāks) sniegt informāciju un atbilstošu analīzi par katras Zemgales reģionā ietilpstošas pašvaldības sociālā dienesta sociālā darba speciālistu skaitu, jo arī šis rādītājs ietekmē sociālā darbinieka atbalsta, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības pieejamību. Pamatojums – Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 10. panta pirmā daļa.	Ņemts vērā	Sadaļa 1.4.3. papildināta ar sociāl dienstu kapacitātes aprakstu reģionā
108.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. 1.4.3.apakšnodaļas “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” preambulā informāciju sniegt vienotā sistēmā, proti: <ul style="list-style-type: none"> · ja tiek dots apraksts par valsts un pašvaldību funkcijām sociālo pakalpojumu nodrošināšanā, tad nepieciešams arī līdzīgs apraksts attiecībā uz sociālo palīdzību, vai arī šādu informāciju tekstā neiekļaut vispār; · ja tiek dots sociālo pakalpojumu, ko finansē no valsts budžeta, daļējs uzskaitījums, tad, lūgums to vai nu dot pilnībā, vai izmantot atsauci uz attiecīgām tiesību aktu normām, vai arī nedod nemaz; · ja tiek sniegta informācija par sociālajiem pakalpojumiem, kas tiek finansēti no valsts budžeta, tad nepieciešams arī sniegt informāciju par pašvaldību finansētajiem sociālajiem pakalpojumiem (gan reģionā kopumā, norādot tendences, gan arī analīzi par katru pašvaldību); · atsaucies zemsvītūrā vai nu izmantot visur, kur tas nepieciešams, vai arī neizmantojot nemaz. 	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta ņemot vērā komentārus.
109.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā “Sociālās palīdzības pabalsti” nav nepieciešams divas reizes vienai aiz otras esošās rindkopās sniegt identisku informāciju par to, kas ir sociālā palīdzība.	Ņemts vērā	Informācija, kas dublējās ir izņemta.
110.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā “Sociālās palīdzības pabalsti” otrajā rindkopā ir teikts, ka “Sociālās palīdzības sniegšanas pamatprincipus nosaka”, taču tālāk tekstā šie pamatprincipi nav uzskaitīti, bet gan tiek uzskaitīti sociālās palīdzības pabalstu veidi.	Ņemts vērā	Sadaļa papildināta ar sociālās palīdzības sniegšanas principu aprakstu. Sociālās palīdzības pabalstu uzskaitījums izņemts.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
111.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" trešajā rindkopā sniegtā informācija, kontekstā ar otro rindkopu, nav korekta.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
112.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" piektajā rindkopā ir šāds secinājums: "Pozitīvi vērtējams fakts, ka saņēmēju skaits samazinājies visās reģiona pašvaldībās, kas norāda uz pozitīvu tendenci iedzīvotāju labklājības jomā.", kuru izteikt bez attiecīgu cēloņu analīzes nav korekti. Lūgums papildināt ar informācijas analīzi, kālab ir samazinājies pabalsta garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai saņēmušo personu skaits Zemgales reģionā laika posmā no 2010. gada līdz 2013. gadam.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
113.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" piektajā rindkopā ir šāds teikums: "Visvairāk GMI pabalstu izmaksai pēdējo 4 gadu laikā finansējumu izlietojušas Jelgavas un Jēkabpils pilsētas, kā arī Dobeles novads.", kam, bez plašākas analīzes un secinājumiem, nav nozīmes.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
114.	LR Labklājības ministrija	63.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" sestajā rindkopā paustais: "Vēl viens no pašvaldību piešķirtajiem pabalstiem ir dzīvokļa pabalsts, kuru Zemgales reģionā laika posmā no 2010. gada līdz 2013. gadam ir saņēmušas 45857 ģimenes." nav korekts, jo šis aritmētiski summētais rādītājs par dzīvokļa pabalstu katru gadu saņēmušo ģimeņu skaitu, ir neloģisks, ņemot vērā to, ka viena ģimene var būt dzīvokļa pabalsta saņēmēja tikai trīs mēnešus viena gada laikā, bet cita ģimene saņem dzīvokļa pabalstu četrus gadus pēc kārtas.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
115.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" pirmajā rindkopā ir šāds teikums: "Visvairāk šī pabalsta izmaksai līdzekļus iztērējusi Jelgavas pilsēta, Aizkraukles novads un Jēkabpils pilsēta.", kam bez plašākas analīzes un secinājumiem, nav nozīmes.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
116.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" otrajā rindkopā paustajam: "Vienreizējo pabalstu ārkārtas situācijās laika posmā no 2010. gadam līdz 2013. gadam ir saņēmušas 4915 ģimenes, kas kopā pašvaldībām ir izmaksājis 673 361 EUR.", bez plašākas analīzes un secinājumiem, nav nozīmes.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
117.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" nav nozīmes datu un faktu uzskaitījumam, trešajā un ceturtajā rindkopā, ja minētie dati netiek analizēti un, ja netiek izdarīti attiecīgi secinājumi.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta
118.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" piektajā rindkopā secinātais ir frāze bez konkrētiem faktiem, būtu nepieciešama informācija, kas to apliecina.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
119.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. sadaļā "Sociālās palīdzības pabalsti" piektajā rindkopā pēdējais teikums: "Lai samazinātu sociālās palīdzības saņēmēju skaitu, nepieciešams izstrādāt kompleksus pasākumus iedzīvotāju reintegrācijai darba tirgū.", liek pārskatīt dokumentā izvirzītos mērķus un plānotos uzdevumus.	Ņemts vērā	Iestrādāts tekstā
120.	LR Labklājības ministrija	Ņemot vērā, ka Rīcības plānā ietvertas tādas aktivitātes, kas veicina iedzīvotāju integrāciju sabiedrībā un iesaisti darba tirgū, kā arī dokumentos minētās prioritātes un rīcības virzieni ir vērsti uz integrētu pakalpojumu pieejamības un kvalitātes uzlabošanu reģionā, lūdzam 64.lpp. pārfrāzēt tekstu "Lai samazinātu sociālās palīdzības saņēmēju skaitu, nepieciešams izstrādāt kompleksus pasākumus iedzīvotāju reintegrācijai darba tirgū". Dokumentos definēts mērķis - izglītots, radošs un uzņēmīgs cilvēks, nevis palīdzības saņēmēju skaita samazināšana. Ierosinām šo domu attīstīt atbilstoši jau definētajām prioritātēm un aktivitātēm, proti, "Nepieciešams attīstīt integrētus pakalpojumus un to kvalitātes uzlabošanu, lai sniegtu atbalstu un motivāciju iedzīvotāju ilgtspējīgai iesaistei sabiedrībā un darba tirgū.", attiecīgi īstenoto aktivitāšu rezultāts būs palīdzības saņēmēju skaita samazināšanās.	Ņemts vērā	Iestrādāts tekstā
121.	LR Labklājības ministrija	64.lpp. aicinām pārfrāzēt teksta „Analizējot kopējo situāciju reģionā redzam, ka pašlaik visbiežāk sniegtie ir tieši ilgstošās institucionālās sociālās aprūpes pakalpojumi – pansionāti vecākā gadagājuma ļaudīm un bērnumi. Šos pakalpojumus nodrošina visas reģiona pašvaldības, jo tās pašvaldības, kuru teritorijā neatrodas ilgstošās aprūpes iestādes, šo pakalpojumu pērk citām pašvaldībām.” redakciju uz „Analizējot kopējo situāciju reģionā redzam, ka pašlaik visbiežāk sniegtie ir ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumi institūcijās – aprūpes iestādes pilngadīgām personām un bērnu aprūpes iestādes. Šos pakalpojumus nodrošina visas reģiona pašvaldības, jo tās pašvaldības, kuru teritorijā neatrodas ilgstošās sociālās aprūpes iestādes, šo pakalpojumu pērk no citām pašvaldībām.”.	Ņemts vērā	Iestrādāts tekstā
122.	LR Labklājības ministrija	65.lpp. norādītājā informācijā par pilngadīgu (pieaugušu) personu ilgstošās sociālās aprūpes un rehabilitācijas institūciju klientiem lūgums pārbaudīt, un nepieciešamības gadījumā precizēt, procentuālo sadalījumu pēc klientu vecuma.	Ņemts vērā	Informācija pārbaudīta, kļūda netika atrasta, tāpēc procentuālais sadalījums atsāts tāds kā iepriekš.
123.	LR Labklājības ministrija	65.lpp. ir jālabo teksta „Zemgales plānošanas reģiona teritorijā atrodas 3 specializētās ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas ar kopējo vietu skaitu 2092, kas sniedz pakalpojumus	Ņemts vērā	Iestrādāts tekstā

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		pilngadīgām personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem. Uz 2013.gada 31.decembri tajās atradās 1974 klienti.” redakciju uz „Zemgales plānošanas reģiona teritorijā atrodas 6 ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas ar kopējo vietu skaitu 970, kas sniedz valsts finansētus pakalpojumus pilngadīgām personām ar smagiem garīga rakstura traucējumiem. Uz 2013.gada 31.decembri tajās atradās 956 klienti. Vērtējot klientu skaita dinamiku redzams, ka, kopumā no 2010.-2013.gadam klientu skaits ir palielinājies par 1,5%.” Atbilstoši iepriekš minētajam labojumam lūgums precizēt informāciju par klientiem un attēlu nr.1.73. „Ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas Zemgalē 2014.gadā”.		
124.	LR Labklājības ministrija	65.lpp. ir jālabo teksts „Vairāk nekā puse klientu jeb 57% ir vīrieši, bet 43% sievietes. Šī tendence saglabājas visā 4 gadu periodā. Lielākā klientu daļa ir cilvēki vecumā no 18 un vairāk gadu – 96%. Tomēr šajās iestādēs ir izvietoti arī bērni vecumā no 0 - 17 gadu vecumam, kas sastāda 7% ko klientu kopskaita” redakciju uz „Vairāk nekā puse klientu jeb 59% ir vīrieši, bet 41% sievietes. Šī tendence saglabājas visā 4 gadu periodā. Visvairāk klientu - 33% - ir vecumā no 35-50 gadiem, 21% ir vecumā no 51-61 gadiem, 16% - vecumā no 26-35 gadiem, bet 13% ir vecumā no 62-69 gadam un 10% vecumā no 70-79 gadam. Vismazākais klientu skaits ir vecuma grupās no 90 gadiem un vecākiem (0,42%), no 18– 25 gadiem (3%) un no 80-89 gadiem (4%).”.	Ņemts vērā	Iestrādāts tekstā
125.	LR Labklājības ministrija	Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādņēs 2014.-2020.gadam ir identificēta virkne ar sociālo dienestu saistītas problēmas. Tādēļ aicinājums 66.lpp. sniegt attiecīgu informāciju –izanalizēt Zemgales reģiona pašvaldībās esošo sociālā darba speciālistu skaitu katras pašvaldības sociālajā dienestā atkarībā no iedzīvotāju skaita pašvaldībā, par profesionālās kompetences pilnveides nodrošināšanu, par supervīzijas nodrošināšanu, papildus to norādot arī SVID analīzē, kā arī paredzot attiecīgas aktivitātes problēmu risināšanai un nosakot sasniedzamos rādītājus.	Ņemts vērā	Sadaļa papildināta ar informāciju par sociālo dienestu kapacitāti, tai skaitā sniegta informācija par sociālā darba speciālistu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem, speciālistu izglītības līmeni un tā izmaiņām. Kā arī par supervīziju vīekšanu.
126.	LR Labklājības ministrija	164.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no stiprajām pusēm ir norādīta – “Sociālajos dienestos strādā kvalificēti speciālisti”, kam nav pamata piekrist, jo informācija no Valsts statistikas pārskatiem par sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību pašvaldībā laika periodā no 2010. līdz 2013. gadam norāda pretējo.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: “Sociālajo dienestu speciālistu kvalifikācija un izglītības līmenis ik gadus pieaug. ”

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
127.	LR Labklājības ministrija	164.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no stiprajām pusēm ir norādīta – “Pašvaldības sniedz ne tikai valsts noteikto sociālo palīdzību, bet arī papildus sociālo palīdzību”, šāds apgalvojums tiek izteikts bez pamatojuma, jo šajā dokumentā netiek sniegta sociālās palīdzības sistēmas katrā pašvaldībā analīze, ieskaitot arī pašvaldību saistošos noteikumus, kas reglamentē gan sociālo palīdzību, gan arī pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas, kas tiek īstenotas pamatojoties uz likumu “Par pašvaldībām”.	Ņemts vērā	Esošās situācijas analīze papildināta ar informāciju par sociālās palīdzības struktūru un dinamiku, kur redzams, ka laika posmā no 2010.gadam līdz 2013.gadam pieaudzis pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktās sociālās palīdzības īpatsvars.
128.	LR Labklājības ministrija	164.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no stiprajām pusēm ir norādīta – „Plašs sociālo pakalpojumu klāsts”, savukārt šā dokumenta 1.4.3. apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” dotā informācija nav pietiekoša minētā secinājuma izdarīšanai.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: Sociālo pakalpojumu klāstam ir tendence pieaugt
129.	LR Labklājības ministrija	168.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no vajajām pusēm ir norādīta – „Grūtības piesaistīt kvalificētus speciālistus, kā rezultātā esošiem speciālistiem ir liela pārslodze”, savukārt šā dokumenta 1.4.3. apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” konkrēta informācija par to, kādi speciālisti, kur trūkst, kā arī informācija, kas liecina par attiecīgo speciālistu piesaistes grūtībām un sekām, kas no tā izriet, netiek norādīta un analizēta.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: “Nepietiekams sociālā daba speciālistu skaits uz 1000 iedzīvotājiem lielākajā daļā pašvaldību”
130.	LR Labklājības ministrija	168.lpp. 3. nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no vajajām pusēm ir norādīta – „Nepietiekami resursi infrastruktūras sakārtošanai un attīstībai”, kaut gan šā dokumenta 1.4.3.apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” attiecīga informācija nav atrodama.	Ņemts vērā	Esošās situācijas apraksts pārstrādāts un atbilstoši SVID analīzē punkts izteikts sekojošā redakcijā: “Ierobežota pieejamība ārējiem finanšu resursiem sociālo pakalpojumu infrastruktūras attīstībai.”
131.	LR Labklājības ministrija	173.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” kā viena no iespējām ir norādīta – „Grupu darba formas attīstība sociālo pakalpojumu sniegšanā”, kaut gan šā dokumenta 1.4.3.apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” informācija, no kuras izrietētu minētā iespēja, nav atrodama.	Nav ņemts vērā	Esošās situācijas analīze ir papildināta ar aprakstu par Sociālo pakalpojumu attīstības programmas izpildi un sasniedzamajiem uzdevumiem. Grupu darba formas attīstība ir viens no sociālajiem pakalpojumiem, ko nepieciešams attīstīt reģionā.
132.	LR Labklājības ministrija	174.lpp. 3.nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” norādītas šādas iespējas – „Rehabilitācijas centra izveide personām, kas atbrīvotas no ieslodzījuma”, „Rehabilitācijas pakalpojuma izveide personām, kas cieš no smagām slimībām”, „Atelpas brīža pakalpojumu centra izveide	Daļēji ņemts vērā	Esošās situācijas analīze ir papildināta ar aprakstu par Sociālo pakalpojumu attīstības programmas izpildi un sasniedzamajiem uzdevumiem, kuri paredz minēto iespēju īstenošanas nepieciešamību. Iespējas pārformulētas.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		reģionā”, „Sociālā darba speciālistu izglītošanās un kvalifikācijas paaugstināšana”, kaut gan šā dokumenta 1.4.3.apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” informācija, no kuras izrietētu minētās iespējas, nav atrodamas.		
133.	LR Labklājības ministrija	178.lpp. 3. nodaļā “Zemgales reģiona SVID analīze” sadaļā “Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” norādīti šādi draudi – „Neskaidra politikas ieviešanas sistēma”, „Liela birokrātija, kas tiek noteikta no valsts puses”, „Veselības nozares nevēlēšanās sadarboties”, izskatās kā „tukši” apgalvojumi, jo šā dokumenta 1.4.3. apakšnodaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” nav attiecīgas informācijas, kas apliecinātu izteikto.	Ņemts vērā	Apgalvojums dzēsts
134.	LR Labklājības ministrija	178.lpp. lūgums pārfrāzēt konstatētos draudus sadaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība”, t.sk. lai būtu saprotams, kādas politikas ieviešanas sistēma ir neskaidra?	Ņemts vērā	Apgalvojums dzēsts
135.	LR Labklājības ministrija	Autotransporta sadaļā nav informācijas par jebkādiem pielāgojumiem personām ar invaliditāti sabiedriskajā transportā, kā tiek risināta situācija ar personām ar kustību traucējumiem.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Novecojušais autobusu parks nav piemērots pasažieru ar kustības traucējumiem pārvadāšanai, taču jaunu - attiecīgi aprīkotu - autobusu iegāde šo pasažieru mobilitātes jautājumu neatrisinās, jo nav atbilstoši aprīkotas autobusu pieturas, t.i. pieturās vai nu nav izbūvētas iekāpšanas platformas vai uzbrauktuves uz tām. Analizējot esošo situāciju, tika konstatēts, ka tikai uz ceļiem, kas ir neren renovēti, pieturvietu platformām ir izbūvētas uzbrauktuves. Taču katra pašvaldība spēj nodrošināt pasažieru ar kustības traucējumiem nokļūšanu no dzīves vietas līdz pakalpojuma sniedzējam ar speciāli aprīkotu transportu.
136.	LR Labklājības ministrija	Izglītības sadaļā nav minētas iespējas personām ar invaliditāti iegūt profesionālo un augstāko izglītību.	Ņemts vērā	Papildināts: Mūsu mērķis ir veicināt cilvēku ar invaliditāti un personu ar funkcionāliem traucējumiem sociālo integrāciju, nodrošināt iespēju saņemt profesionālo rehabilitāciju un iegūt profesionālo vidējo vai pirmā līmeņa augstāko izglītību. Zemgales sociālajos dienestos

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				sniedz profesionālās un sociālās rehabilitācijas pakalpojumus; sekmē dzīves kvalitātes uzlabošanu; nodrošina saturīga brīvā laika pavadīšanas iespējas; veicina iekļaušanos darba tirgū; attīsta saikni ar sabiedrību.
137.	LR Labklājības ministrija	Nav izstrādāta stratēģija attiecībā uz profesionāla sociālā darba, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības attīstību Zemgales reģionā.	Nav ņemts vērā	Šī dokumenta mērķis nav atsevišķas stratēģijas izstrāde par profesionāla sociālā darba, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības attīstību reģionā.
138.	LR Labklājības ministrija	31.lpp. 3.2.apakšnodaļā „Apdzīvojuma struktūra un attīstības centri” dots minimālais pakalpojumu grozs novada nozīmes attīstības centram, kurā izpaliek profesionāla sociālā darbinieka atbalsts, sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība.	Ņemts vērā	Minimālais pakalpojumu grozs papildināts ar punktu: pieejams profesionāla sociālā darbinieka atbalsts, sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība.
139.	LR Labklājības ministrija	31., 32.lpp. 3.2.apakšnodaļā „Apdzīvojuma struktūra un attīstības centri” dots Zemgales reģiona vietējas nozīmes attīstības centru uzskaitījums, taču iztrūkst informācija par attiecīgo minimālo pakalpojumu groza saturu, piem., profesionāla sociālā darbinieka atbalsts.	Ņemts vērā	Papildināts 31.lpp.
140.	LR Labklājības ministrija	Nav izstrādātas vadlīnijas attiecībā uz profesionāla sociālā darba, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības turpmāku plānošanu un attīstību Zemgales reģionā.	Nav ņemts vērā	Šī dokumenta mērķis nav stratēģijas izstrāde par profesionāla sociālā darba, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības attīstību reģionā.
141.	LR Labklājības ministrija	Jāpapildina vadlīnijas ar reģionu sasniedzamību no personas ar invaliditāti skatu punkta (pielāgots transports).	Ņemts vērā	Horizontālo prioritāšu pasākumi papildināti ar universālā dizaina principu ievērošanu, kas sevī ietver vidi kas ir pieejama visiem.
142.	LR Labklājības ministrija	Jāpapildina 44.lpp. esošās sadaļas „Zemgales plānošanas reģiona atbalsta instrumenti pilsētu un lauku teritoriju mijiedarbības nostiprināšanai un veicināšanai” rindkopu „Kā būtiskākie atbalsta instrumenti pilsētu un lauku teritoriju mijiedarbības nostiprināšanai un veicināšanai Zemgales plānošanas reģionā ir:” ar jaunu apakšpunktu: „14) sociālo pakalpojumu nodrošinājums – pilsētu - lauku sadarbības iespējas.”	Ņemts vērā	Papildināts ar punktu: „14) sociālo pakalpojumu nodrošinājums – pilsētu - lauku sadarbības iespējas
143.	LR Labklājības ministrija	1.nodaļā „Kopsavilkums par Zemgales reģiona resursiem un attīstības tendencēm” sadaļu „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” (6., 7.lpp.) lūgums pārstrādāt, ņemot vērā komentārus, kas izteikti iepriekš.	Ņemts vērā	Sadaļa pārstrādāta.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
144.	LR Labklājības ministrija	6.lpp. 1.nodaļā „Kopsavilkums par Zemgales reģiona resursiem un attīstības tendencēm” sadaļā „Sociālie pakalpojumi un sociālā palīdzība” lietots termins „sociālie pabalsti”, lūgums lietot korektu terminoloģiju, proti, sociālās palīdzības pabalsti vai sociālā palīdzība (atbilstoši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteiktajam) vai pašvaldības pabalsti, īstenojot pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas (atbilstoši likumam „Par pašvaldībām”).	Ņemts vērā	Termins labots.
145.	LR Labklājības ministrija	Ņemot vērā, ka Rīcības plānā ietvertas tādas aktivitātes, kas veicina iedzīvotāju integrāciju sabiedrībā un iesaisti darba tirgū, kā arī dokumentos minētās prioritātes un rīcības virzieni ir vērsti uz integrētu pakalpojumu pieejamības un kvalitātes uzlabošanu reģionā, lūdzam 6. lpp. pārfrāzēt tekstu "Lai samazinātu sociālās palīdzības saņēmēju skaitu, nepieciešams izstrādāt kompleksus pasākumus iedzīvotāju reintegrācijai darba tirgū". Dokumentos definēts mērķis - izglītots, radošs un uzņēmīgs cilvēks, nevis palīdzības saņēmēju skaita samazināšana. Ierosinām šo domu attīstīt atbilstoši jau definētajām prioritātēm un aktivitātēm, proti, "Nepieciešams attīstīt integrētus pakalpojumus un to kvalitātes uzlabošanu, lai sniegtu atbalstu un motivāciju iedzīvotāju ilgtspējīgai iesaistei sabiedrībā un darba tirgū." Attiecīgi īstenoto aktivitāšu rezultāts būs palīdzības saņēmēju skaita samazināšanās.	Ņemts vērā	Teksts atbilstoši pārfrāzēts.
146.	LR Labklājības ministrija	7.lpp. lūgums precizēt informāciju par ilgstošās sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas iestāžu skaitu un kopējo klientu skaitu tajās atbilstoši aptaujas 4.punkta 24.apakšpunktā minētajam.	Ņemts vērā	Informācija labota.
147.	LR Labklājības ministrija	13.lpp. 2.nodaļā „Vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” lūgums precizēt rīcības virziena „RV 5.1.” redakciju, konkretizējot pakalpojumu veidu, ja nepieciešams, tad precizēt arī Rīcības plānu.	Ņemts vērā	RV 5.1. Izteikts šādā redakcijā: Veicināt integrētu kultūras, izglītības un sporta pakalpojumu pieejamības un kvalitātes uzlabošanu reģionā
148.	LR Labklājības ministrija	13.lpp. 2.nodaļā „Vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” iztrūkst rīcības virzieni, kas būtu vērsti uz sociālās palīdzības un profesionāla sociālā darba attīstību, attiecīgi papildināt arī Rīcības plānu.	Daļēji ņemts vērā	RV 5.2. izteikts sekojošā redakcijā: Nodrošināt ilgtspējīgu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības attīstību reģionā, uzlabojot sociālo pakalpojumu pieejamību, kvalitāti un atbilstību reģiona iedzīvotāju vajadzībām.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				Minētā redakcija sevī ietver gan sociālos pakalpojumus, gan palīdzību. Pakalpojumu kvalitātes uzlabošana sevi ietver arī profesionāla sociālā darba attīstību.
149.	LR Labklājības ministrija	13.lpp. 2.nodaļā „Vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” lūgums precizēt 4.rādītāju – sociālo pakalpojumu skaits, proti, vai tas ir institūciju, kas sniedz sociālos pakalpojumus, skaits, vai kāds cits rādītājs.	Ņemts vērā	Rādītājs precizēts.
150.	LR Labklājības ministrija	13.lpp. 2.nodaļā „Vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” iztrūkst sasniedzamie rezultāti un rezultatīvie rādītāji, kas būtu vērsti uz sociālās palīdzības un profesionāla sociālā darba attīstību.	Daļēji ņemts vērā	Papildināts ar rādītājiem par sociālā darba speciālistu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem un sociālo dienestu darbinieku skaita īpatsvaru, kam veikta supervīzija. Sociālās palīdzības attīstības rādītājus nevaram nospraust, jo reģions ar savām aktivitātēm nevar ietekmēt sociālās palīdzības apjomus vai veidus.
151.	LR Labklājības ministrija	2.nodaļā „Vidēja termiņa stratēģiskie uzstādījumi” prioritātē „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” rosinām iekļaut papildus rādītājus, kas norādītu uz sociālo pakalpojumu attīstību, piemēram, sociālo darbinieku skaits uz 1000 iedzīvotājiem, sociālos pakalpojumus saņēmušo iedzīvotāju skaits.	Ņemts vērā	Papildināts ar rādītājiem par sociālā darba speciālistu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem un sociālo pakalpojumu saņēmuši iedzīvotāju skaitu.
152.	LR Labklājības ministrija	3.nodaļā „Attīstības programmas saskaņotība un pēctecība” sadaļā „Sasaiste ar nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa vidēja termiņa attīstības plānošanas dokumentiem” nav norādīti politikas plānošanas dokumenti „Pamatnostādnes sociālo pakalpojumu attīstībai 2014.-2020.gadam” „Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādnes 2014.-2020.gadam”.	Ņemts vērā	Apraksts papildināts ar minētajiem plānošanas dokumentiem.
153.	LR Labklājības ministrija	5.lpp. 1. nodaļas „Horizontālo prioritāšu ievērošana vidēja termiņa prioritātēs” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” horizontālajai prioritātei „HP2 – Vieda pārvaldība” pasākumā „Reģiona un pašvaldību veselības, sociālās aprūpes, sporta u.c. jomu speciālistu kapacitātes stiprināšana (apmācības, pieredzes apmaiņa, labās prakses pārņemšana u.c. aktivitātes).” lūgums vārdus „sociālās aprūpes” aizstāt ar vārdiem „sociālā darba speciālistu (profesionālās kompetences pilnveide, supervīzijas)”.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: “Reģiona un pašvaldību veselības, sociālā darba speciālistu, sporta u.c. jomu speciālistu kapacitātes stiprināšana (apmācības, pieredzes apmaiņa, labās prakses pārņemšana, profesionālā pilnveide, supervīzijas u.c. aktivitātes).”

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
154.	LR Labklājības ministrija	2. nodaļā „Rīcības virzieni un rīcības” tabulas ailī „Īstenošanā iesaistītie dalībnieki” sadalīt divās daļās – atbildīgais un iesaistītie.	Nav ņemts vērā	Rīcības plāna aktivitāšu sadaļā jau ir norādīti atbildīgie un sadarbības partneri, kas attiecīgi arī norādā uz rīcības izpildes atbildīgajām un iesaistītajām organizācijām.
155.	LR Labklājības ministrija	6.lpp. zem prioritārā virziena "P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā" plānota rīcība "R.1.1.2. Veicināt jaunu uzņēmumu veidošanos un jaunu uzņēmējdarbības pieeju īstenošanu, tai skaitā sociālo un ilgtspējīgo uzņēmējdarbību." un arī aktivitāte A 1.5. „Atbalstīt sociālo un ilgtspējīgas attīstības principos balstītu uzņēmējdarbību, popularizējot ieguvumus un labos piemērus un veicinot iekļaut kā prioritātes uzņēmējdarbības atbalsta organizāciju darbībā." Esošajā redakcijā nav skaidri nošķirti jēdzieni "sociālā uzņēmējdarbība" un "ilgtspējīga uzņēmējdarbība", jo tie nav identiski jēdzieni.	Daļēji ņemts vērā	Sociāli atbildīga uzņēmējdarbība sevī ietver gan ilgtspējas, gan sociālās uzņēmējdarbības pricipus. R.1.1.2. izteikta sekojošā redakcijā: “Veicināt jaunu uzņēmumu veidošanos un jaunu uzņēmējdarbības pieeju īstenošanu, tai skaitā sociāli atbildīgas uzņēmējdarbības attīstību.” A 1.5. Izteikta sekojošā redakcijā: “Atbalstīt sociāli atbildīgas uzņēmējdarbības attīstību reģionā, popularizējot ieguvumus un labās prakses piemērus”
156.	LR Labklājības ministrija	Papildināt 8 lpp. rīcības ID R 2.1.2.punkta redakciju, aiz vārda “attīstību” to papildinot ar vārdiem “un pieejamību (vides un atbilstošu programmu pieejamību bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, atvieglojumi daudz bērnu ģimenēm u.c.). Papildus lūdzam precizēt atbilstošus pasākumus 3.sadaļas “Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” aktivitātes A 2.2. un A 2.4. (21.lpp.)	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: “Sekmēt reģiona ekonomiskās specializācijas jomām atbilstoša karjeras un interešu izglītības piedāvājuma attīstību un pieejamību”
157.	LR Labklājības ministrija	Papildināt 9 lpp. rīcības ID R 3.1.2.punkta redakciju, aiz vārda “pieejamību” to papildinot ar vārdiem “prioritāri ņemot vērā iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu pieejamību (izglītības iestādes, ārstniecības iestādes, sociālo pakalpojumu sniedzēji u.c.)”. Vienlaikus lūdzam precizēt pasākumu 3. sadaļas “Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” aktivitātē A 3.2. (23. lpp.)	Nav ņemts vērā	Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 6. panta 4. daļā ir teikts, ka ”maršrutu tīklu veido, lai apmierinātu iedzīvotāju pieprasījumu pēc sabiedriskā transporta pakalpojumiem un nodrošinātu maršrutu tīklā iespēju apmeklēt izglītības iestādes, ārstniecības iestādes, darbavietas, valsts un pašvaldību institūcijas to normālajā (vispārpieņemtajā) darba laikā”.
158.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 12.lpp. rīcības ID R 5.1.1.punkta redakciju, norādot kāds pakalpojumu grozs ir domāts (plašais VARAM izstrādātais pakalpojuma grozs, vai atsevišķas jomas, piemēram, veselības, sociālo pakalpojumu, izglītības u.c.). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka rīcības ID R 5.1.1. un 3.sadaļas “Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” aktivitātes A 5.1. (28.lpp.) apraksts nav papildinošs, bet gan tās ir pilnīgi dažādas	Ņemts vērā Nav ņemts vērā Ņemts vērā	Papildināta rīcība R 5.1.1. Koordinēt un veicināt pakalpojuma groza nodrošināšanu Zemgales reģiona apdzīvotajās vietās, t.sk. sniegt priekšlikumus pakalpojumu izvietojumam un sadarbībai starp pašvaldībām pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai”

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>aktivitātes, kas būtu nošķiramas – pakalpojuma groza koordinēšana un veicināt daudzfunkcionālo centru attīstību.</p> <p>Pārfrāzēt 12.lpp. rīcības ID R 5.2.2.punkta redakciju, izsakot to sekojošā redakcijā “Izstrādāt un ieviest Deinstitutionalizācijas plānu, kas paredz palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem”.</p>		<p>Skaidrojam, ka R 5.1.1. attiecas uz VARAM izstrādāto pakalpojumu grozu, kas ietver visas jomas.</p> <p>R 5.2.2. Izteikts sekojošā redakcijā: “Izstrādāt un ieviest Deinstitutionalizācijas plānu, kas paredz palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un ārpusģimenes aprūpē esošiem bērniem.”</p>
159.	LR Labklājības ministrija	<p>Ministru kabineta 2003.gada 3.jūnija noteikumu Nr.291 „Prasības sociālo pakalpojumu sniedzējiem” 7.1.punktā noteiktais – „Ja republikas nozīmes pilsētas vai novada pašvaldības sociālā dienesta attālinātā klientu pieņemšanas punktā strādā tikai viens sociālā darba speciālists, tam jābūt vismaz ar sociālā darbinieka kvalifikāciju” kontekstā ar Telpiskās attīstības perspektīvā doto vietējās nozīmes attīstības centru uzskaitījumu izvirza nepieciešamību izvērtēt, kāda ir pašlaik situācija ar pašvaldību sociālo dienestu sociālo darbinieku pieejamību Zemgales reģiona vietējās nozīmes attīstības centros (informācija būtu atspoguļojama iepriekšējos dokumentos) un nepieciešamības gadījumā 2.nodaļā „Rīcības virzieni un rīcības” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” Rīcības virzienā „RV 5.2. - Nodrošināt ilgtspējīgu sociālo pakalpojumu attīstību reģionā, uzlabojot sociālo pakalpojumu pieejamību, kvalitāti un atbilstību reģiona iedzīvotāju vajadzībām” (12.lp.) noteikt jaunu rīcību ar ID „R 5.2.4. – Nodrošināt vismaz viena sociālā darbinieka pieejamību visos Zemgales reģiona vietējās nozīmes attīstības centros”.</p>	Nav ņemts vērā	Izvērtējot esošos situāciju konstatēts, ka visos attālinātajos klientu pieņemšanas punktos strādā sociālā darba speciālists ar atbilstošu izglītību. Bauskas un Iecavas novados izveidotas mobilās pseicālistu vienības pakalpojumu nodrošināšanai.
160.	LR Labklājības ministrija	<p>12.lpp. 2.nodaļā „Rīcības virzieni un rīcības” prioritātei „P5 – Efektīva pakalpojumu sistēma” Rīcības virzienā „RV 5.2. - Nodrošināt ilgtspējīgu sociālo pakalpojumu attīstību reģionā, uzlabojot sociālo pakalpojumu pieejamību, kvalitāti un atbilstību reģiona iedzīvotāju vajadzībām” noteiktā rīcība „R 5.2.1. - Koordinēt sociālo pakalpojumu kvalitātes vadību un plānošanu”, kā arī rīcība „R 5.2.3. - Veicināt sociālo pakalpojumu sinerģiju ar citiem pakalpojumiem – veselības aprūpes, nodarbinātības u.c., t.sk. palielinot reģiona pašvaldību sadarbību un nevalstiskā un privātā sektora līdzdalību sociālo pakalpojumu jomā”</p>	Ņemts vērā	Esošās situācijas analīze pārstrādāta un papildināta ar Sociālo pakalpojumu attīstības programmā 2010.-2016.gadam ieviešanas izvērtējuma rezultātiem, kas parāda minēto rīcību ieviešanas nepieciešamību.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		neizriet no situācijas analīzes, konstatētajām problēmām un plānotās stratēģijas, kas norādīta iepriekšējos dokumentos		
161.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 17.lpp. aktivitātes A 1.5 redakciju. Sociāls uzņēmums prasa īpašu uzņēmēja tipu ar daudzveidīgām kompetencēm, ko ar atbalsta organizācijām reģionā un atsevišķām vadlīnijām būs sarežģīti nodrošināt, un šādā redakcijā pazūd sociāla atbildība - kā plašāks jēdziens. Varbūt iecerēts vērtēt arī sociālo ietekmi kā kritēriju, piem. reģionā notiekošajos iepirkumos?	Ņemts vērā	A 1.5. redakcija mainīta uz: "Atbalstīt sociāli atbildīgas uzņēmējdarbības attīstību reģionā, popularizējot ieguvumus un labās prakses piemērus."
162.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 19.lpp. aktivitātes A 1.13. redakciju, aiz vārdiem "mērķa grupām" to papildinot ar vārdiem "t.sk. ģimenēm ar bērniem, personām ar funkcionāliem traucējumiem".	Nav ņemts vērā	Esošajā redakcijā jau ir minēts "dažādām mērķa grupām", kas jau ietver visas mērķa grupas, tajā skaitā ģimenes ar bērniem, personām ar funkcionāliem traucējumiem.
163.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 20.lpp. aktivitātes A 1.15. redakciju, aiz vārda "pieejamību" to papildinot ar vārdiem "(t.sk., vides pieejamību bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, atvieglojumi daudz bērnu ģimenēm u.c.). Iesakām līdzīgi precizēt arī aktivitātes A 6.2.punktu (32 lpp.). Vienlaikus lūdzam izvērtēt iespēju kā iznākuma rādītāju paredzēt iedzīvotāju un/vai nozarē esošo ekspertu aptauju, lai noskaidrotu viedokli par tūrisma produktu un pakalpojuma pieejamību.	Nav ņemts vērā	Ar vārdu "pieejamība" arī jau tiek izprasts visa veida pieejamības nodrošināšana, arī minētajām mērķa grupām. Piedāvātais iznākuma rezultāts var/būs izmantots ikdienas darbā.
164.	LR Labklājības ministrija	22.lpp. aktivitātes A.2.5. ietvaros paredzētas īpašas apmācību programmas jauniešiem un personām virs 40 gadu vecuma, kas standarta gadījumos tomēr nebūtu jānodala no kopējā piedāvājuma. Nepieciešamība - gan vēlākā vecuma grupā - var rasties, piemēram, cilvēkiem, kas vispār darba mūža laikā nav iesaistījušies pieaugušo izglītībā un ir zaudējuši zināmas prasmes.	Nav ņemts vērā	Programmas netiek izdalītas, ņemot par pamatu minēto vecumu
165.	LR Labklājības ministrija	Vēršam Jūsu uzmanību, ka aktivitāte A.2.9. (22.lpp.) var nebūt nepieciešama, jo pastāv iespēja balstīties uz ilgtermiņa, vidustermiņa un īstermiņa darba tirgus prognozēm, iespējams, ir citi pilnveidojami kvalitātes un specializācijas aspekti, ko mērķtiecīgāk skatīt pētījumā. Svarīga arī sasaiste/sadarbība ar citiem reģioniem.	Ņemts vērā	Pētījuma veikšanas nepieciešamība tiks izvērtēta
166.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 28.lpp. aktivitātes A 5.1. redakciju, aiz vārdiem "dažādus pakalpojumus" to papildinot ar vārdiem "t.sk. ģimenēm ar bērniem".	Nav ņemts vērā	Esošajā redakcijā ir minēts "dažādus pakalpojumus", kas ietver sevī arī ģimenēm ar bērniem, tāpēc nav nepieciešams uzsvērt atsevišķi
167.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 29.lpp. aktivitātes A 5.5. minēto terminoloģiju, aizstājot vārdus "Ilgostošās aprūpes institūcijas" ar vārdiem "valsts sociālās aprūpes	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: "Izstrādāt Zemgales plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas plānu

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		centru” un vārdus “bērnu centru” ar vārdiem “bērnu aprūpes iestāžu”, vienlaikus papildinot sadaļu „Sadarbības partneri” ar LM.		(t.sk.Valsts sociālās aprūpes centru un bērnu aprūpes iest centru reorganizācijas plānu izstrāde)”
168.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 29.lpp. aktivitātes A 5.6. minētos iznākuma rādītājus, jo plānošanas reģions pats neveiks klientu individuālo vajadzību izvērtējumu un negatavos individuālos atbalsta vai rehabilitācijas plānus, bet gan ar ārpakalpojuma palīdzību nodrošinās to īstenošanu.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: 1.Noorganizēta klientu individuālo vajadzību izvērtējuma un individuālo sociālās aprūpes vai rehabilitācijas plānu izstrāde 2. Noorganizēta pakalpojumu ieviešana atbilstoši deinstitutionalizācijas plānam
169.	LR Labklājības ministrija	Papildināt 29.lpp. aktivitātes A 5.7. nosaukumu ar pasākumiem audžuģimeņu, aizbildņu un adoptētāju skaita palielināšanai, jo atsevišķa aktivitāte Rīcības plānā tam nav paredzēta. Informējam, ka tā ir viena no atbalstāmajām darbībām 9.2.2. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt kvalitatīvu institucionālai aprūpei alternatīvu sociālo pakalpojumu dzīvesvietā un ģimeniskai videi pietuvinātu pakalpojumu pieejamību personām ar invaliditāti un bērniem” pasākuma „Deinstitutionalizācija” ietvaros.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā reakcijā: Izstrādāt un īstenot informatīvus un izglītojošus pasākumus, sabiedrības attieksmes maiņai pret sociālā riska grupām, kā arī audžuģimeņu, aizbildņu un adoptētāju skaita palielināšanai.
170.	LR Labklājības ministrija	30.lpp. aktivitātes A 5.11. kolonnā "Indikatīvie finanšu avoti" lūdzam svītrot norādīto finanšu avotu "DP (SAM 9.1.1. sadarbībā ar NVA) un informējam, ka DP "Izaugsme un nodarbinātība" specifiskā atbalsta mērķa 9.1.1. "Palielināt nelabvēlīgākā situācijā esošu bezdarbnieku iekļaušanos darba tirgū" 1.pasākuma "Subsidētās nodarbinātības pasākumi" un 2.pasākuma "Ilgstošo bezdarbnieku aktivizācijas pasākumi" ietvaros pilotprojekti netiek plānoti, bet 3.pasākuma "Atbalsts vietējām nodarbinātības iniciatīvām" ietvaros tiek plānots pilotprojekts, kura izpildītājs (īstenotājs) būs LM/NVA, nevis kā uzrādīts tabulā – Zemgales plānošanas reģions.	Ņemts vērā	Izteikts sekojošā redakcijā: EST, EK programmas
171.	LR Labklājības ministrija	Precizēt 33.lpp. aktivitātes A 6.6. redakciju, aiz vārdiem “rotaļu laukuma izveide” to papildinot ar vārdiem “t.sk. nodrošinot to pieejamību bērniem ar funkcionāliem traucējumiem”.	Ņemts vērā	Pieejamas vides radīšana personām ar funkcionāliem traucējumiem ir ļoti būtisks aspekts efektīvas pakalpojumu sistēmas īstenošanā. Tāpēc HP1 Apdzīvotības saglabāšana – kopienas un dzīves telpas ilgtspēja, P5 Efektīva pakalpojumu sistēma ir papildināta ar pasākumu: Universālā dizaina principu ievērošana. Universālais dizains ir kā rīks - pieejamas, drošas un humānas vides veidošanai, kurā komfortabli jūtas ikviens cilvēks, neskatoties uz iespējamām uztveres vai veselības problēmām.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniezējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
				Šāda pasākuma iekļaušanai horizontālajām prioritātēm jānodrošināt to, ka visu P5 aktivitāšu ieviešanā tiks ņemti vērā universālā dizaina principi.
172.	LR Labklājības ministrija	Esošās situācijas raksturojumā minēts, ka demogrāfiskās prognozes liecina, ka, salīdzinot ar 2010.gadu, par aptuveni 15% pieaugs pensijas vecuma personu skaits, tomēr Rīcības plānā nav paredzētas aktivitātes, kas būtu vērstas uz gados vecāku iedzīvotāju potenciāla izmantošanu un starppaaudžu solidaritātes veicināšanu. Tomēr par to būtu vēlams domāt, ņemot vērā iedzīvotāju struktūras izmaiņas. Turklāt kā vājās puses SVID analizē norādīta vāja NVO iesaiste sociālo pakalpojumu sniegšanā, kā arī alternatīvo sociālo pakalpojumu nepietiekama attīstība – šīs problēmas daļēji būtu risināmas, veicinot starppaaudžu solidaritāti un iesaistot arī vecāka gadagājuma cilvēkus aktīvā kopienas dzīvē. Aktīvās novecošanās aspekts būtu integrējams vairākās no Attīstības programmā noteiktajām vidēja termiņa prioritātēm.	Ņemts vērā	Ņemot vērā demogrāfisko prognozi aktīvās novecošanas un starppaaudžu solidaritātes aspekti būs aktuāli reģionam nākotnē. Tāpēc HP1, P6 papildināts ar pasākumu: Aktīvās novecošanas popularizēšanas un starppaaudžu solidaritātes veicināšanas pasākumi.
173.	LR Labklājības ministrija	3.nodaļā „Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” tabulu papildināt ar jaunu aili „Termiņš”.	Ņemts vērā	Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāna tabula papildināta ar jaunu aili „Termiņš”.
174.	LR Labklājības ministrija	3.nodaļā „Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” no aktivitātes „A 5.2.” izdalīt atsevišķi sociālo jomu citā aktivitātē; gadījumā, ja finansējuma avots ir SAM 9.2.1., tad aktivitātes izsakāma šādā redakcijā – „Nodrošināt profesionālās kompetences pilnveidi un supervīziju pašvaldības sociālā dienesta un pašvaldības izveidoto citu sociālo pakalpojumu sniedzēju sociālā darba speciālistiem”.	Ņemts vērā	Papildināts ar atsevišķu aktivitāti: “Nodrošināt profesionālās kompetences pilnveidi un supervīziju pašvaldības sociālā dienesta un pašvaldības izveidoto citu sociālo pakalpojumu sniedzēju sociālā darba speciālistiem”
175.	LR Labklājības ministrija	3.nodaļā „Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” no aktivitātes „A 5.3.” izdalīt atsevišķi aktivitāti par vienotas sociālo dienestu vadības kvalitātes sistēmas izveidi Zemgales reģionā, kurai laika plānojumu secīgi pakārtot „Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādnes 2014.-2020. gadam” noteiktajai atbilstošajai aktivitātei.	Ņemts vērā	Papildināts ar atsevišķu aktivitāti: “Vienotas sociālo dienestu vadības kvalitātes sistēmas izstrāde” ieviešanas termiņš noteikts saskaņā ar pamatnostādnes plāno.
176.	LR Labklājības ministrija	5.4., A 5.7., A 5.9., neizriet no situācijas analīzes, konstatētajām problēmām un plānotās stratēģijas, kas norādīta iepriekšējos dokumentos.	Ņemts vērā	Esošās situācijas analīze pārstrādāta un papildināta ar Sociālo pakalpojumu attīstības programmā 2010.-2016.gadam ieviešanas izvērtējuma rezultātiem, kas parāda minēto rīcību ieviešanas nepieciešamību.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
177.	LR Labklājības ministrija	3.nodaļā „Zemgales plānošanas reģiona aktivitāšu plāns” noteikt aktivitātes, kas vērstas uz sociālās palīdzības pilnveidošanu Zemgales reģiona pašvaldībās, piemēram, „A 5.15. – Veicināt pašvaldību saistošo noteikumu, kas reglamentē sociālo palīdzību, atbilstību Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā, no tā izrietošos Ministru kabineta noteikumus, kas reglamentē pašvaldības sociālo palīdzību, noteiktajam”.	Daļēji ņemts vērā	Plānošanas reģions nevar noteikt pašvaldību saistošos noteikumu saturu, tāpēc papildus aktivitāte A.5.1.5 izteikta sekojošā redakcijā: Koordinēt un veicināt sociālās palīdzības pilnveidošanu Zemgales reģiona pašvaldībās.
178.	Zemgales NVO centrs	Nepieciešams pievienot nodaļu par NVO sektoru, sagatavot statistikas pārskatu par situāciju šobrīd, 2014.gadā / 2015.gada sākumā.	Nav ņemts vērā	Papildināt, kad ZNVOC iesūta tekstu (plāno nākamajā publiskajā apspriedē)
179.	Zemgales NVO centrs	Nav iedomājama Zemgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija bez sabiedrības līdzdalības, kas nav saistīta ne ar uzņēmējdarbību, ne arī ar publiskās pārvaldes tiesību subjektiem. Šobrīd NVO sektors nu jau spēlē ievērojamu lomu vairākās nozarēs, tai skaitā arī saimnieciskās darbības jomās un perspektīvā pastāv iespēja iedzīvotāju līdzdalībai palielināties, ņemot vērā biedrību un nodibinājumu skaita dinamiku pieaugumu. Stratēģiju būtu vēlams papildināt ar 4.6. punktu „Vadlīnijas iedzīvotāju līdzdalības attīstībai Zemgales plānošanas reģionā”, nosakot nosacījumus, kas būtu jāievēro demokrātiskas un uz līdzdalību balstītas sabiedrības attīstībā.	Nav ņemts vērā	Papildināt, kad ZNVOC iesūta tekstu (plāno nākamajā publiskajā apspriedē)
180.	Zemgales NVO centrs	Stratēģiskās daļas 1.redakcijai Papildināt ar līdzdalības jautājumiem.	Nav ņemts vērā	Papildināt, kad ZNVOC iesūta tekstu (plāno nākamajā publiskajā apspriedē)
181.	Zemgales NVO centrs	Rīcības plānā nav minētas ne biedrības, ne nodibinājumi. Daudzās jomās rīcības plāna ietvaros NVO sektors var sniegt to, kas nav pašvaldību iespēju robežās (tiešs darbs ar dažādām sociāli mazaisargātām mērķa grupām, sociālā uzņēmējdarbība). Piemēram, sociālajā jomā būtu vēlams pieminēt tādas NVO kā Bērnu SOS ciematu asociācija, NVO centri, izglītības organizācijas (pieaugušo izglītības, jauniešu centru un tml.).	Nav ņemts vērā	Papildināt, kad ZNVOC iesūta tekstu (plāno nākamajā publiskajā apspriedē)
182.	Zemgales NVO centrs	Pie Zemgales ilgtermiņa attīstības stratēģiskā mērķa un tā virzītājspēkiem būtu vēlme piekļaut vēl vienu īpašību, kas būtu attīstāma: CILVĒKS: Izglītots, radošs, pilsoniski aktīvs un uzņēmīgs.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā “Cilvēks: Izglītots, radošs, pilsoniski aktīvs un uzņēmīgs.”

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
183.	Zemgales NVO centrs	Pie rīcības programmas iekļaut atbalstu pilsoniskās sabiedrības iniciatīvām sabiedrības līdzdalībai lēmumu pieņemšanas procesos, sociālo pakalpojumu sniedzējiem un inovāciju attīstītājiem.	Ņemts vērā	Papināts ar Rīcību R 5.1.4. "Veicināt pilsoniskās sabiedrības iniciatīvas sabiedrības līdzdalībai lēmumu pieņemšanas procesos, sociālo pakalpojumu sniedzējiem un inovāciju attīstītājiem"
184.	Pļaviņu novada dome	<p>PROJEKTI</p> <p>P1 – Stacijas laukuma un Pasta ielas, Pļaviņās rekonstrukcija;</p> <p>P1 – Amatniecības centrs Stukmaņu muižas kompleksā, Pļaviņu novadā;</p> <p>P1 – Ūdenstūrisma attīstība Pļaviņu novadā;</p> <p>P2 – Sabiedriskais centrs Rīteros, Pļaviņu novadā;</p> <p>P3 – Veloceliņu izbūve Pļaviņu novadā;</p> <p>P3 – elektromobiļu uzlādes stacijas izveide Pļaviņu novadā;</p> <p>P3 – Daugavas – Rīgas iela, pļaviņās rekonstrukcija;</p> <p>P4 – Ūdenssaimniecības attīstība pļaviņu novadā;</p> <p>P5 - Ēkas Daugavas ielā 43/45 Pļaviņās inženiertehniskie pētījumi un renovācija (t.sk. bibliotēka, sociālais dienests, policija, bāriņtiesa, arhīvs);</p> <p>P5 – Pļaviņu novada ģimnāzijas stadiona rekonstrukcija;</p> <p>P5 – Sporta bāžu „Jankas” un „Jaujas”, Pļaviņu novadā infrastruktūras uzlabošana;</p> <p>P5 – Video kameru uzstādīšana Pļaviņu novadā (drošības uzlabošana);</p> <p>P6 – Vesetas tilta konservācija</p>	Nav ņemts vērā	Rīcības plānā netiek minēti konkrēti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi.
185.	Rundāles novada pašvaldība	Atbilstoši Attīstības programmā noteiktajai vidēja termiņa prioritātei P4 "Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība" un horizontālajai prioritātei H2 "Vieda pārvaldība, papildināt rīcības virzienus ar aktivitāti „Kopdarba koordinēšana un situācijas pārvaldīšanas efektivitātes paaugstināšana ārkārtējās situācijās (sabiedriskās drošības centru izveide un attīstība)”	Ņemts vērā	Civilās aizsardzības jautājumu risināšana ietilpst šajā prioritātē
186.	Rundāles novada pašvaldība	Ņemot vērā Zemgales plānošanas reģiona attīstības programmas 2014-2020 stratēģiskajā daļā plānotās vidēja termiņa attīstības prioritātes (P3: Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai), papildināt ar rīcību „Veicināt pašvaldības ceļu un ielu rekonstrukciju reģionā”	Ņemts vērā	Papildināts ar rīcību: „Veicināt pašvaldības ceļu un ielu, kā arī tiltu rekonstrukciju reģionā”
187.	Rundāles novada pašvaldība	Papildināt projektu ar reģionālu ietekmi sarakstu, iekļaujot šādus projektus: P1 Uzņēmējdarbībai pievilcīga vide – bāze inovācijām ilgtermiņā	Nav ņemts vērā	Rīcības plānā netiek minēti konkrēti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>Multifunkcionāla tūrisma attīstības un atbalsta kompleksa izveidošana saistībā ar Rundāles pils ansambļa attīstību P2 Elastīga izglītība mūža garumā Saulaines profesionālās vidusskolas kā daudzlīmeņu izglītības un mūžizglītības centra attīstība, atbilstoši mūsdienu darba tirgus tendencēm P3 Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai V1032 Lietuvas robeža – Svitene – Jāņukrogs valsts vietējā autoceļa rekonstrukcija ārējo reģionu sasniedzamības veicināšanai, esošo tūrisma produktu attīstīšanai un jaunu radīšanai P4 Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība Vides izglītības centra izveide Rundāles novadā, īpaši aizsargājamo teritoriju saglabāšanas un attīstības kontekstā</p>		
188.	Salas novada pašvaldība	<p>Valsts ceļu V805 Sankaļi–Bībāni–Gravāni 2,4 km un V 812 Staumēni – Bībāni 4.8 km asfaltēšana. Ceļi pavasaros un rudenos ir ļoti sliktā stāvoklī un apgrūtina iedzīvotāju pārvietošanos un uzņēmējdarbību. Ceļus izmanto novada lieli uzņēmumi SIA“Gargrode” , SIA “Dona”. Ceļš nodrošinātu arī Jēkabpils pilsētas apbraukšanu no Aknīstes, Ilūkstes, Jēkabpils novadiem un Lietuvas pierobežas virzienā uz Rīgu.</p>	Daļēji ņemts vērā	Zemgales attīstības padome, baltoties uz pašvaldību priekšlikumiem ir izstrādājusi remontējamo ceļu prioritāro sarakstu, kas apstiprināts ZAP.
189.	Salas novada pašvaldība	<p>Veloceliņa uz valsts ceļa P76 Aizkraukle- Jēkabpils no 38.710 līdz 43.06 km izbūve, novada iedzīvotāji vairākkārt ir griezušies pašvaldībā ar iesniegumiem ar lūgumu izbūvēt veloceliņu lai nodrošināti velosipēdistu un gājēju drošību. Sakarā ar asfalta seguma izbūvi uz ceļa Aizkraukle–Jēkabpils līdz Daugavas stacijai ir palielinājusies transporta plūsma un pieaudzis velosipēdistu un gājēju apdraudējums uz minētā ceļa</p>	Daļēji ņemts vērā	Zemgales attīstības padome, baltoties uz pašvaldību priekšlikumiem ir izstrādājusi remontējamo ceļu prioritāro sarakstu, kas apstiprināts ZAP un tiksizmantots par pamatu lēmumu pieņemšanai.
190.	Salas novada pašvaldība	<p>Daugavas upes gultnes tīrīšana pie Zeļķu tilta. Dzelzceļa līnija Krustpils-Jelgava šķērso Daugavas upi. Problēma vēsturiski izveidojusies, atjaunojot kara laikā uzspridzināto Zeļķu tiltu. Atjaunojot uzspridzināto tiltu, tilta konstrukcijas balsti sagāzti upē, kas rada draudus pavasaros. Rezultātā, sagāztie tilta balsti traucē ledus iešanas, izraisa plūdus un boja tilta pamatus, kas pastiprina avārijas risku, un reāli ietekmē vidi.</p>	Daļēji ņemts vērā	Informācija tiks izmantota plānojot projektu konceptus.
191.	Skrīveru novada pašvaldība	<p>Nepieciešams arī esošo situāciju koriģēt un raksturot tās jomas un situācijas, kas ir būtiskas reģionam saskaņojot ar stratēģiju. Pēc esošās situācijas analīzes, redzama reģiona austrumu un rietumu daļu atšķirība, bet stratēģijā tas netiek apspēlēts un ņemts vērā. Nav nepieciešams vienu</p>	Daļēji ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		otru pretnostatīt, bet tieši otrādi nepieciešama abu daļu mijiedarbība un attīstības līdzsvarošana, tam jau jāatspoguļojas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā.		
192.	Skrīveru novada pašvaldība	Dokuments ir ar savu specifiku un vajadzētu lietot lietišķu izteiksmi, jo atrodam daudz neformāli termini („mītiski lauku” objekti, pilsētu „gravitācijas principi”, „pievilcīgi lauki”, „iekšējās perifērijas lauki”), iztikt bez varbūtībām, pamācībām – „Cilvēkiem jāapzinās, ka izglītība ir vērtība, kas dod pamatu pilnvērtīgai, personīgo izaugsmi sekmējošai dzīvei, un jāizmanto formālās un neformālās izglītības iespējas savai pilnveidei, jāspēj veiksmīgi iekļauties zinātņietilpīgā, inovatīvā darba tirgū, sabiedriskās un politiskās norisēs.” vai nevienkāršot normatīvo aktu noteiktos principus : „Pašvaldības var ieviest vietējās nodevas un noteikt to apmērus, lemt par nodokļu likmēm un atbrīvošanu no nodokļu maksāšanas”.	Daļēji ņemts vērā	Iespēju robežās teksts pilnveidots
193.	Skrīveru novada pašvaldība	Karšu apzīmējumos nelietot saīsinājumus un lietot vienā dokumentā viena mēroga shēmas (piem 2.5.attēls), labprāt redzētu kaimiņu reģionu nosaukumus un robežas maiņu (IAS 2.7. un 3.1. attēlā jau labāk, bet arī šeit nav redzami reģioni), karšu noformējums nav vienā stilā un vizuāli neizceļot nozīmīgāko – piemēram, lielākās upes Lielupi un Daugavu IAS 3.9.attēlā.	Daļēji ņemts vērā	Esošās situācijās analizē izmantoti materiāli no dažādiem avotiem, līdz ar to noformējums atšķiras. Iespēju robežās kartogrāfiskais materiāls papildināts ar informāciju par kaimiņu reģioniem un pilniem nosaukumiem saīsinājumu vietā.
194.	Skrīveru novada pašvaldība	Arī karšu noformējums atšķiras ar rāmi un bez rāmja, tonalitāte u.c. atšķiras viens tēmas kartes AP un IAS (dabas teritorijas IAS 3.9.attēls , AP ESR 1.7. attēls), karšu nosaukumi neatbilst nodaļas 3.5. saturam – IAS 3.9.attēlā nav attēlotas kultūrvēsturiskās teritorijas...) Kartēs un grafiskos attēlos nav pamatoti lietoti dažādi fonti, fontu lielums, Informācija atkārtojas – sk. AP ESR 146. un 149.lapa.	Daļēji ņemts vērā	3.9.attēlā (atjaunotajā versijā 3.10 attēls), kā norāda nosaukums “Dabas teritorijas Zemgalē” attēlotas aizsargājamās dabas teritorijas, mežu teritorijas un izcelta upju ieleju nozīme. IAS papildināta ar attēlu nr. 3.11. “Ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiskās teritorijas”.
195.	Skrīveru novada pašvaldība	ESR 1.1.1. Ainavas. „Zemgales līdzenuma teritorijai (Dobeles, Auces, Tērvetes, Jelgavas, Ozolnieku, Rundāles, Bauskas, Iecavas un Vecumnieku novadi) būtu izstrādājams ainavu ekoloģiskais plāns”, kāpēc ne Sunākstes, Skrīveru Seces, Daudzeses teritorijām..., visam reģionam?	Ņemts vērā	Tekstā vārdu “taču prioritāri” vietā “gan”, tālāk tekstā pievienoti vārdi “gan pārējo novadu teritorijām”
196.	Skrīveru novada pašvaldība	Austrumu un rietumu mijiedarbību būtu svarīgi uzvērt visā dokumentā	Ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
197.	Skrīveru novada pašvaldība	Attēls 1.3. svarīgs reģiona raksturojumā ir attālums arī starp lielākajām pilsētām pašā reģionā un tālākajiem reģiona punktiem. To grafiski ir iespējams ļoti labi attēlot. Tas ir tas īpatnējais un īpašais reģionā. Reģionā pie Zemgales īpašām vērtībām 6. lpp. kā nozīmīgi tūrisma objektiem jāmin arī Skrīveri un Koknese, kā arī 2. daļas 2.1. nodaļās 4. daļā 12. lpp	Ņemts vērā Nav ņemts vērā	Papildināts ar 1.1.tabulu Kokneses tūrisma objekts jau tiek minēts, Skrīveri tiek minēti Esošās situācijas aprakstā Tūrisma sadaļā.
198.	Skrīveru novada pašvaldība	2.1. attēls – resursi, meži un derīgie izrakteņi aizstājami – Dabas resursi, meži un ūdensteces, Mežsaimniecība un derīgo izrakteņu ieguve.	Ņemts vērā	Papildināts 2.1. attēls “Dabas resursi - meži, ūdensteces un derīgie izrakteņi”
199.	Skrīveru novada pašvaldība	Vēlams parādīt arī teritoriāli 2. daļas 2.1. nodaļā minētās jomas, jo 1. un 2. apakšnodaļā jau parāda austrumu un rietumu atšķirību.	Ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses
200.	Skrīveru novada pašvaldība	Vīzijā nepieciešams tomēr nodalīt Zemgales plānošanas reģionu no kultūrvēsturiskā Zemgales reģiona, neizmantojot klišejisko „jūtas lepni dzīvojot Zemgalē”, Jēkabpils, nav Zemgale, Skrīveri un Aizkraukle vēsturiski ir Vidzeme – vīzijā ir jāatrod šīs kultūrvēstures kopsaucēji.	Daļēji ņemts vērā	Iekļauts vizītkartē un esošās situācijas analizē par reģiona atsevišķu teritoriju piederību dažādos vēsturiskos laika posmos.
201.	Skrīveru novada pašvaldība	Tieši vīzijā uzsverama austrumu un rietumu mijiedarbība un nozaru atšķirība, jo dažādi resursi kā redzams 2. daļas 1.un 2. apakšnodaļā.	Ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses
202.	Skrīveru novada pašvaldība	Ja vīzija ir domāta Zemgalei, tad arī vajadzētu runāt vairāk par iekšējo telpu, ko var veidot ar reģiona attīstību, vieta Latvijā – labi, bet vērst uzmanību uz Zemgales reģiona īpašo telpu, kāda nav citiem reģioniem.	Ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses
203.	Skrīveru novada pašvaldība	Dokumentos uzsverama austrumu un rietumu mijiedarbība un nozaru atšķirība arī telpiskajā plānojumā, jo dažādi resursi kā redzams 2. daļas 1. un 2. apakšnodaļā	Ņemts vērā	Informācija papildināta norādot Sēlijas īpatnības un stiprās puses
204.	Skrīveru novada pašvaldība	IAS 32.lpp. - nav saprotams, kur Zemgalē „piekraste”, citēju „Jāņem vērā arī ģeogrāfiskās atšķirības - piekraste, pierobeža, blīvi vai reti apdzīvota teritorija, un teritorijām ir jāparedz iespējas, kā var koordinēt un integrēt pakalpojumu sniegšanu pāri valsts robežām.” – ja tas ir citāts, tad atsaucies nav.	Daļēji ņemts vērā	Iespēju robežās teksts pilnveidots
205.	Skrīveru novada pašvaldība	Telpiskās struktūras elementi 26. lapā nav redzami 3.1. attēlā un nosaukumi ir citi lauku teritorijas ar mozaikveida ainavas struktūru bet tabulā lauku zemju areāli, mežu teritorijas vispār nav attēlotas 3.9. attēlā ir mežainās teritorijas, tabulā netiek vispār runāts par nacionāla tūrisma areālu, kas attēlots perspektīvā u.t.t.	Daļēji ņemts vērā	Labots attēls nr.3.1.
206.	Skrīveru novada pašvaldība	Būtiska loma ir Rīgas ietekmes areālam jeb citviet saukts Rīgas metropoles areāls (AP ESR 152.lapa), tā analīzei lasāma 35. lapā ar	Ņemts vērā	Iespēju robežās teksts pilnveidots

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>lielu nekonkrētību bez atsaucēm - sekojošs apraksts (iekavās jautājumi) :</p> <p>„Liela nozīme būs galvaspilsētas Rīgas tuvumam un metropoles funkcionālā reģiona ietekmei. Šāda situācija veicinās tā saucamo „ekonomisko asu” (kur tad veidojas šīs asis) veidošanos starp Rīgu un Zemgales pilsētām. Tādējādi var prognozēt, ka lielāka ražošanas un pakalpojumu koncentrācija veidosies tieši šo asu tuvumā. Veicinot dažādu pakalpojumu pieejamību reģiona iedzīvotājiem, jāņem vērā tās iespējas, ko sniegs šādu asu veidošanās (kur un kas par asīm?). Arī piepilsētu (kuru?) teritoriju izmantošanā lielā mērā atspoguļojas visa reģiona attiecības (???) ar galvaspilsētu Rīgu. Piepilsētas ir skaitliski otrā lielākā teritoriju grupa (kas tās par teritoriju grupām? no kurienes šāda informācija?), kurā dzīvo lielākais skaits iedzīvotāju.</p> <p>Iedzīvotāju mobilitātes attīstību nākotnē var prognozēt gan reģiona iekšienē gan arī starp reģioniem, it īpaši mijiedarbībā ar Rīgu. Svarīgi ņemt vērā arī pilsētu „gravitācijas principus” (pilsētu vai iedzīvotāju? un kas tas par gravitācijas principu? – saprotams, ko tas raksturo, bet vai tas lietojams reģiona līmeņa dokumentā?), kuru rezultātā tās teritorijas (kuras?), kuras atrodas 30-40 km attālumā no Rīgas, vairāk mijiedarbosies ar Rīgu nekā ar Zemgales pilsētām, kuras atrodas relatīvi tuvāk. Apdzīvoto vietu sasniedzamība un iedzīvotāju mobilitāte var pasliktināties daļā no iekšējās perifērijas laukiem (kā saprast? šis termins IAS ir tikai šajā rindkopā – nepieciešams skaidrojums, vēl vairāk ja tās ir riska teritorijas – lūdzu parādīt grafiski) un pierobežā, kur jau šobrīd ir salīdzinoši slikti sasniedzamības rādītāji. Iekšējās perifērijas lauki un pierobežas funkcionālās teritorijas ir uzskatāmas par Zemgales reģiona riska teritorijām, kurām nākotnē jāpievērš īpaša uzmanība, lai nodrošinātu esošo apdzīvoto vietu sasniedzamību un nepieciešamo pakalpojumu pieejamību. ”</p>		
207.	Skrīveru novada pašvaldība	IAS 3.6. attēlā vajadzētu parādīt šīs riska teritorijas un mijiedarbības	Daļēji ņemts vērā	IAS attēlotas teritorijas, kas atrodas tālu no Nacionālas un reģionālas nozīmes centriem. tāpat attēlota arī pierobežas zona.
208.	Skrīveru novada pašvaldība	Lietojot specifiskus terminus dot skaidrojumus vai pamatojumu, vai lietot vienu terminu , dokumentā sastopams Rīgas metropoles areāls (AP ESR 152.lapa), Rīgas aglomerācija, Rīgas ietekmes areāls, metropoles funkcionālais reģions – ar ko šie jēdzieni atšķiras?	Daļēji ņemts vērā	Termini izmantoti atbilstoši valsts līmeņa dokumentos izmantotajiem termiņiem

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
209.	Skrīveru novada pašvaldība	47.lapā detalizēti aprakstīta Lietuvas pierobeža „Stiprināt sadarbību ar Lietuvas pilsētu pašvaldībām pierobežā Birži, Naujoji Akmene, Žagare, Rokiški, Joniški, Pasvale, Linkuva, Pandēlis, Obeli un reģionālajām pilsētām Paņeveža, Šauļi un Utena ”, bet par ZPR pierobežu līdzīgs apraksts nav atrodamš ?	Daļēji ņemts vērā	Informācijas mērķis bija aprakstīt Lietuvas pierobežas pašvaldības
210.	Skrīveru novada pašvaldība	Kam domātas vadlīnijas? Vadlīnijas jāsasaista ar telpiskās attīstības perspektīvi, jo tālāk jau tās realizējams vietējo pašvaldību teritorijas plānojumos – ieteikums veikt praktisku analīzi kā atsevišķas vadlīnijas iespējams integrēt vietējo pašvaldību telpiskās attīstības perspektīvā un tālāk teritorijas plānojumā un apbūves noteikumos? Vadlīnijām jābūt praktiski izpildāmām un pielietojamām šajos dokumentos. Piemēram – „Veicināt videi draudzīgāku lauksaimniecības vai mežsaimniecības praksi” vai „Veicināt mežu ilgtspējīgas apsaimniekošanas politikas realizāciju, saglabājot meža ekoloģiskās, ekonomiskās un sociālās funkcijas” – vadlīnijas nav nepareizas, bet kāda veidā tās atspoguļot iepriekš minētajos pašvaldības dokumentos?	Daļēji ņemts vērā	Vadlīnijas norādītas atbilstoši ZPR funkcijām
211.	Skrīveru novada pašvaldība	Vadlīnijās minēti ainaviski nozīmīgi areāli, bet 3.9. attēlā tos neredzam.	Daļēji ņemts vērā	Informācija precizēta
212.	Skrīveru novada pašvaldība	Izlasot šo vadlīniju „Zivju resursu ilgtspējīgas apsaimniekošanas un aizsardzības nolūkos atbilstoši LR likumdošanai un atbilstoši pašvaldību plānošanas dokumentos paredzētajam, kā arī iedzīvotāju un zivju interesēm aizliegt būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus (!!!!!) un veidot jebkādas šķēršļus upēs un upju posmos, uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkādas mehāniskus šķēršļus.” Vadlīniju attiecinot uz konkrētiem objektiem, rodas neomulīga sajūta! To, ko nosaka normatīvie akti, nav nepieciešams vadlīnijās atkārtot un vadlīnijas rakstīt tikai funkcijām, kas ir pašvaldības un reģiona kompetencē, ja vadlīnija ir ieteikums uz augšu nacionālajam līmenim – to atzīmēt atsevišķi – piemēram „Veicināt robežas šķērsošanas infrastruktūras attīstību un kvalitātes uzlabošanu saskaņā ar starptautiskajiem standartiem.” – vai tas ir šobrīd aktuāli ar Lietuvu?	Papildināts ar skaidrojumu	„Zivju resursu ilgtspējīgas apsaimniekošanas un aizsardzības nolūkos atbilstoši LR likumdošanai un atbilstoši pašvaldību plānošanas dokumentos paredzētajam, kā arī iedzīvotāju un zivju interesēm aizliegt...(tālāk kā tekstā)
213.	Skrīveru novada pašvaldība	Veicināt kompleksu ūdenssaimniecības attīstību pašvaldībās, lai ūdensapgādes tīklu paplašināšana nenotiktu bez vienlaicīgas kanalizācijas un notekūdeņu attīrīšanas un aizvākšanas iekārtu		Papildināts ar skaidrojumu Veicināt kompleksu ūdenssaimniecības attīstību pašvaldībās, lai ūdensapgādes tīklu paplašināšana nenotiktu bez vienlaicīgas kanalizācijas un notekūdeņu attīrīšanas

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		nodrošināšanas tādā pašā apmērā atbilstoši LR likumdošanai un atbilstoši pašvaldību plānošanas dokumentos paredzētajam..		un aizvākšanas iekārtu nodrošināšanas tādā pašā apmērā atbilstoši LR likumdošanai un atbilstoši pašvaldību plānošanas dokumentos paredzētajam..
214.	Skrīveru novada pašvaldība	„Sekmēt meliorācijas sistēmu saglabāšanu un atjaunošanu, novēršot lauksaimniecībā izmantojamo zemju vērtības samazināšanos” – šajā vadlīnijā jāatdala valsts nozīmes ūdens notekas, pašvaldības un privātās, kā arī jāpapildina ar „izbūvēt jaunas meliorācijas sistēmas”.	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Sekmēt esošo meliorācijas sistēmu saglabāšanu, atjaunošanu kā arī jaunu sistēmu izbūvi, novēršot lauksaimniecībā izmantojamo zemju vērtības samazināšanos
215.	Skrīveru novada pašvaldība	Cilvēkresursi (attīstības programmas stratēģiskā daļa – AP SD 4 lpp.) – ne tik daudz salīdzinājums ar Latvijas un citu reģionu rādītājiem, ko var vienkārši atrast statistikā, bet būtu nepieciešams analizēt procesus reģiona ietvaros atšķirības ar tādu pašu situāciju citos reģionos, kas ar statistiku nav pieejami – piemēram, pierobežas faktors, Rīgas ietekmes teritorija...).	Ņemts vērā	Papildināts teksts: Būtiska ir reģiona iekšējā migrācija, iedzīvotāji pārvietojas dzīvot tuvāk attīstības centriem un Rīgai. Lauku teritorijās iedzīvotāju skaits samazinās, īpaši Latvijas - Lietuvas pierobežas zonā, kas saistīts ar zemo ekonomisko aktivitāti šajā teritorijā.
216.	Skrīveru novada pašvaldība	Vērtīga lauksaimniecības zeme ir arī Skrīveru novadā (AP SD 4 lpp	Nav ņemts vērā	Aprkastošā daļā ir uzsvērts, ka visauglīgākā lauksaimniecības zeme ir Zemgales līdzenumā, neizceļot nevienu novadu atsevišķi. Ja dokumentā tiks izcelts kāds novads, tad visā dokumentā nepieciešams uzsvērt katra novada īpašības, tomēr ZPR plānošanas dokuments ir ar reģionālu skatījumu.
217.	Skrīveru novada pašvaldība	8.lapā par riskiem un civilo aizsardzību hidroelektrostacija pieminēta tikai vienā teikumā un vārdā: „pastāv vairāki plūdu riski, t.sk. ar upju palīem saistītie riski un hidroelektrostaciju un citu hidrotehnisko būvju uzpludinājumu riski”. Nepieciešama plašāka informācija ar konkrēta objekta nosaukumu, upi uz kuras objekti atrodas. Vai vietējās piesārņotās teritorijas ir ar reģionālu ietekmi? Nepieciešams norādīt uz konkrētām teritorijām, kam ir šāda reģionāla ietekme.	Ņemts vērā	Ņemts vērā esošajā situācijā, kur ievietota karte ar informāciju
218.	Skrīveru novada pašvaldība	9.lapā vajadzētu pieminēt LLU struktūrvienību atrašanās vietas ZP reģionā.	Nav ņemts vērā	Esošās situācijas aprakstā 1.5.3. apakšsadaļā “Zinātniski pētnieciskie resursi” ir plaši aprakstīta LLU darbība, piedāvātie resursi un loma, līdz ar to nav nepieciešams atkārtoti atspoguļot.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
219.	Skrīveru novada pašvaldība	Turpat teikumu izteikt sekojoši: Zemgales plānošanas reģionam raksturīgas divas industriālo centru grupas, no kurām pirmo veido Jelgavas, Dobeles un Bauskas pilsētas un otro –Jēkabpils un Krustpils, Aizkraukle- Sērene- Skrīveri.	Nav ņemts vērā	Esošajā redakcijā ir izdalītas divas industriālo centru grupas, ietverot visus Zemgales bijušo rajonu centrus. Ja tiks izdalīti arī mazāki novadi, tad attiecīgi jāuzskaita visi Zemgales reģiona novadi.
220.	Skrīveru novada pašvaldība	10 lapā P6 atslēgas vārdi: decembra seminārā par to tika daudz runāts - kultūrvēstures dažādība, izcilību vēsture (A.Upīts, P.Barisons, ...)	Ņemts vērā	Jaunā redakcija: Zemgales un Sēlijas kultūrvēsturiskā mantojuma, ainavas, tradīciju, izcilu personību - novadnieku piemiņas saglabāšana un popularizēšana, pilsētu - lauku apdzīvotības saglabāšana caur kultūras, tūrisma, radošo industriju, iedzīvotāju kopienu, tradicionālās amatniecības, mājražošanas un mākslas attīstību
221.	Skrīveru novada pašvaldība	18. lapā redzams, ka nav veikta vietējo pašvaldību attīstības programmu analīze un apkopojums (nevis citējums, kā tas redzams nodaļā par Zemgales pašvaldību attīstības programmām 17. lapā, nepieciešama analīze par atbilstību jaunajai stratēģijai un pie reizes paša reģiona stratēģijas pārmantojamības raksturojums – vienīgā vieta kur to var nojaust ir 3.1.attēls un IAS nepārliecinošs attēls 23.lapā 2.10. attēls un vēl nepārliecinošāks teksts 22.lapā)	Ņemts vērā	Informācija papildināta
222.	Skrīveru novada pašvaldība	Skrīveriem ar reģionālu ietekmi ir projekts ūdenstransports pār Daugavu posmā Skrīveri – Jaunjelgava, populārs zīmols Skrīveru saldumi un kultūrvēsture.	Pieņemts zināšanai	Pieņemts zināšanai
223.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Ierosinām 1. sadaļu <i>Zemgales vizītkarte</i> veidot īsāku, koncentrētāku un atraktīvāku, pārskatot sarakstu, kur uzskaitītas Zemgales īpašās vērtības. Saraksts ir par garu un detalizētu, to būtu ieteicams to strukturēt pēc būtības – novietojums, apdzīvojums, dabas vērtības u.tml. Ierosinām 1.1.tabulu ievietot pielikumā, jo bez skaidrojuma tekstā nav saprotams, ko tā raksturo un kāpēc ievietota dokumentā	Daļēji ņemts vērā	Informācija papildināta
224.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Sadaļa <i>Zemgales ekonomikas specializācija</i> ir labi izstrādāta, taču pievienotie attēli un kartes stilistiski atšķiras no pārējām kartēm (princips, ka reģions parādīts kā izolēta teritorija). Tā kā attēli iekļauti Stratēģiskajā daļā, nav skaidrs, vai t raksturo pašreizējo situāciju, jeb tas ir nākotnes redzējums (2.2-2.8.attēli).	Daļēji ņemts vērā	Attēli laboti. Attēli raksturo pašreizējo situāciju, kas ir pamats nākotnes redzējumam.
225.	LR Vides aizsardzības un reģionālās	Iesakāt pārskatīt jēdziena <i>telpa</i> lietošanu, atsevišķos gadījumos tas ir nevietā (18.lpp.).	Ņemts vērā	Precizēta vīzijas atsevišķu teikumu formulējums.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
	attīstības ministrija			
226.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam pārskatīt 2.1.tabulu <i>Stratēģiskā mērķa sasniegšanas rezultātīvie rādītāji</i> , jo pašlaik nav saprotams, kura mērķa sasniegšanai tie noteikti, turklāt informācija ir nepilnīga, jo ir atstāta tukša aila.	Ņemts vērā	Papildināta 2.1. tabula.
227.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	3.nodaļā <i>Telpiskās attīstības perspektīva</i> 3.1.apakšnodaļa <i>Nozīmīgākie esošās telpiskās struktūras elementi un vēlamās ilgtermiņā pārmaiņas, galvenās funkcionālās telpas</i> , ir labi un skaidri strukturēta, taču nav parādīti un aprakstīti visi būtiskākie telpiskās struktūras elementi un funkcionālās telpas. Nozīmīgi telpiskās struktūras elementi ir ūdeņi, lielās upes Daugava, Lielupe, Mēmele, Dienvidsusēja un ezeri (Saukas ezers). Vēršam uzmanību, ka visā dokumentā ir aizmirsta gan Lielupe, gan Daugava, kam ir īpaša loma gan reģiona identitātē, gan telpiskajā struktūrā.	Ņemts vērā	Sadaļa ir papildināta.
228.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	3.1.attēla dotajā kartē būtu jāparāda integrēta nākotnes telpiskā struktūra, kas ietver arī galvenos transporta koridorus, attīstības virzienus, tai skaitā arī 3.2.attēlā iezīmētā "Zemgales josta". Vēršam uzmanību, ka par kartē parādītajām funkcionālajām telpām, attīstības asīm un iezīmētajiem telpiskās struktūras elementiem ir jābūt aprakstam ar pamatojumu arī tekstā. Lūdzam pārdomāt atsevišķu terminu, (piemēram, attīstības asis, attīstības telpas u.tml.) izmantošanu, lai to jēga un būtība atbilstu vispārpieņemtajai telpiskās plānošanas praksei.	Daļēji ņemts vērā	3.2. attēlā iezīmētās "Zemgales josta" teksta daļā veikts apraksts un pamato Ir atsevišķi izdalītas kartes, kur 2.8. att. ir attēloti transporta koridori, bet 3.1. att. - vēlamā telpiskā struktūra. 3.2 att. vairs nav tāds, kā bija, bet tajā ir attēlotas attīstības asis.
229.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam pārskatīt 3.2.kartē attēlotās funkcionālās telpas, jo nevaram piekrist, ka viena no Latvijas mežainākām teritorijām (t.s. Daudzevas mežu masīvs no Jaunjelgavas līdz Lietuvas robežai) tiek nosaukta par <i>lauku teritoriju ar mozaikveida ainavas struktūru</i> . Ierosinām apsvērt iespēju noteikt pierobežas teritoriju ar Lietuvu kā īpašu funkcionālo telpu. 3.2.apakšnodaļā <i>Apdzīvojuma struktūra un attīstības centri</i> ir uzskaitīti vietējas nozīmes attīstības centri. Lūdzam ņemt vērā, ka <u>reģionam nav dots deleģējums</u> noteikt kritērijus ne novada nozīmes attīstības centriem, ne vietējas nozīmes attīstības centriem, un pašvaldības savās ilgtspējīgas attīstības stratēģijās jau ir tos noteikušas. Līdz ar to 3.1.tabula un 3.3. attēls Zemgales PR IAS nav iekļaujams. Savukārt 3.6.attēlā dotā karte būtu jāpapildina ar pilsētu nosaukumiem (Jaunjelgava, Pļaviņas, Aknīste,	Ņemts vērā	Labots attēls nr.3.1.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniezējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>Viesīte, Auce), kā arī jāatrod labāks grafiskais attēlojums sasniedzamībai. Šajā kartē būtu svarīgi parādīt arī tuvāko kaimiņu reģionu centru sasniedzamību, tai skaitā Biržai un Jonišķu.</p> <p>Kaut arī pakalpojumu apraksts ir apjomīgs, tas ir pārāk vispārīgs un pietrūkst konkrētības – ir jāapraksta vismaz katra reģionālas nozīmes attīstības centra specializācija un nākotnes loma. Būtu vēlama karte ar attīstības centru apkalpes (ietekmes) areālu attēlojumu. Tas būtu pamatojums attīstības centru funkcionālo tīklu definēšanai.</p>		
230.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>Lūdzam papildināt 3.3.apakšnodaļas <i>Galvenie transporta koridori un infrastruktūra</i> tekstu un attēlus ar reģionālas nozīmes transporta koridoriem (Zemgales josta un citi reģiona attīstībai svarīgi virzieni. Pašlaik kartē attēlotajam nav dots skaidrojums tekstā, nav doti konkrēti autoceļu un dzelzceļu nosaukumi (indeksi). Lūgums iepazīties ar VAS “Latvijas Valsts ceļi” mājaslapā publicēto informāciju <i>TEN-T autoceļu tīkls un tā reģionālie savienojumi Latvijā</i>, kā arī ņemt vērā projekta Rail Baltica aktualitātes. Zemgales PR IAS nav risināta Perspektīvā sabiedriskā transporta attīstība, kaut arī sabiedriskā transporta plānošana ilgu laiku ir bijusi plānošanas reģiona funkcija.</p>	Ņemts vērā	<p>Teksta daļā veidoti apraksti:</p> <p>Zemgales josta (Dobele - Eleja - Bauska - Valle - Jaunjelgava (apvedceļš) - Jēkabpils un atzara Valle - Nereta - Subate- Aknīste - Daugavpils) tālākā attīstība ie viena no prioritātēm.Reģiona Telpiskās attīstības perspektīva paredz veicināt starptautiskas nozīmes autoceļu un dzelzceļu, multimodālo transporta koridoru attīstīšanu ES vajadzībām ,saskaņā ar starptautiskajiem standartiem, kā arī apkalpes infrastruktūras tīkla izveidošanu, attīstīšanu ap reģionālās, nacionālās un starptautiskās nozīmes autoceļiem, dzelzceļiem.</p> <p>Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030. gadam nosaka, ka ir nepieciešamas investīcijas maģistrālo dzelzceļu, valsts galveno autoceļu infrastruktūras un loģistikas pakalpojumu attīstībai,jāuzlabo reģionālo un vietējo autoceļu, kā arī sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāte ar mērķi samazināt ceļā pavadīto laiku, ir jārada ērta un vienota sabiedriskā transporta sistēma, panākot dažādu transporta veidu savstarpēju saskaņotību un atbilstošu sabiedriskā transporta komforta līmeni.</p> <p>Bauskas novada Codes, Ceraukstes un Brunavas pagastos un Bauskas pilsētu šķērso VIA Baltica.</p>
231.	LR Vides aizsardzības un reģionālās	<p>Lūdzam papildināt 3.4.apakšnodaļas <i>Maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti</i> ar paskaidrojošo tekstu, kā arī konsultēties ar atbilstošo nozaru speciālistiem par to attīstības plāniem</p>	Ņemts vērā	Sadaļa ir papildināta

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
	attīstības ministrija			
232.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam papildināt 3.5.apakšnodaļu <i>Dabas teritoriju telpiskā struktūra, ainaviski vērtīgās un kultūrvēsturiski vērtīgās teritorijas</i> . Vēršam uzmanību, ka ainaviski vērtīgās teritorijas ir jau noteiktas pašvaldību teritorijas plānojumos un Ilgtspējīgas attīstības stratēģijās, tādēļ plānošanas reģioniem būtu jāpieturas pie jau iedibinātās sistēmas, tas ir jāizvērtē pašvaldību noteiktās ainaviski vērtīgās teritorijas pēc to nozīmīguma reģionālā un līmenī un jāiezīmē Telpiskās attīstības perspektīvā kā <u>reģionālas nozīmes ainaviski vērtīgās teritorijas</u> . Tas pats attiecināms uz kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām. Lūdzam ņemt vērā, ka Zemgales plānošanas reģionā ir nozīmīgs kultūrvēsturiskais reģions – Sēlija. Informējam, ka par Sēlijas ainavām pēc ministrijas pasūtījuma ir veikts pētījums. (1998.g.)	Ņemts vērā	Izveidota sadaļa zem 1.1.1. Ainaviskās un kultūrvēsturiskās, reģionāli nozīmīgās teritorijas.
233.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Nav definētas sadarbības saites un saskaņotas kopīgās interešu teritorijas ar kaimiņu reģioniem, tai skaitā Lietuvā, nav apskatīts pārrobežu sadarbības un ietekmes aspekts. <u>Aicinām Zemgales plānošanas reģionu izvērtēt publiskās apspriešanas rezultātus un pilnveidot Zemgales PR IAS redakciju</u> . Lūdzam norādīt arī plānošanas dokumenta autorus, darba grupas, izstrādes vadītāju, kā arī iesaistītās institūcijas, datu un informācijas avotus	Ņemts vērā	Kopā darba grupās piedalījās 270 dalībnieku un sabiedriskās apspriešanas laikā dalību ņēma 100 dalībnieku. Kopā tika iesniegti 266 priekšlikumi no 18 priekšlikumu iesniedzējiem.
234.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Ņemot vērā Zemgales plānošanas reģiona plānošanas dokumentu gatavības pakāpi, norādām, ka pēc precizējumu veikšanas plānošanas dokumentos, Zemgales plānošanas reģionam būs jānodrošina to atkārtota publiskā apspriešana. Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumu Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 23.punktā noteiktajam, atkārtota publiskā apspriešana ilgst ne mazāk kā 14 dienas. Norādām, ka veicot atkārtoto publisko apspriešanu un iesniedzot attīstības plānošanas dokumentus izvērtēšanai VARAM, nepieciešams iekļaut visas plānošanas dokumentu sadaļas: pašreizējās situācijas analīzi (piem., nav skaidrs, kāda šobrīd ir situācija attiecībā uz izglītības piedāvājuma un darba tirgus situāciju reģionā, attiecībā uz mūžizglītības piedāvājumu utml., kas tieši būtu jāpilnveido utml.); ilgtermiņa attīstības stratēģijai – stratēģisko daļu, telpiskās attīstības perspektīvu un vadlīnijas, t.sk. attiecībā uz publisko pakalpojumu	Ņemts vērā	Veikta atkārtota publiskā apspriešana

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniegums	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		teritoriālo izvietojumu, kurās ietverti ieteikumi vietējo pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādei; attīstības programmai – stratēģisko daļu, rīcības plānu, ieviešanas uzraudzības un novērtēšanas kārtību.		
235.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Norādām, ka nepieciešams precizēt rīcību plānu, lai tajā par aktivitātēm un investīciju projektiem būtu iekļauta Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumu Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 10.punktā noteiktā informācija: plānotās darbības (skaidri saprotot, kā Zemgales plānošanas reģions darbības veiks, piem., kā ir plānots atbalstīt rekreācijas infrastruktūras attīstību reģionā, veicināt sociālo un nodarbinātības pakalpojumu sinerģiju, ko pilnveidot dabas un izzinošā piedāvājumā un pieejamībā utml.); investīciju projekti, to finansējuma apjoms un avoti; plānoto darbību rezultāti; īstenošanas periods (aktivitāšu plānā nav norādīts neviens termiņš); par rīcības plāna un investīciju projektu īstenošanu atbildīgās personas.	Daļēji ņemts vērā	Sadaļas rīcības plāna papildinātās atbilstoši MK noteikumiem Tā kā reģionam nav patstāvīga budžeta attīstībai, nav izveidots arī investīciju projektu saraksts
236.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam ņemt vērā VARAM piedāvāto saturisko ietvaru (apdzīvojums, pakalpojumu teritoriālais izvietojums, mobilitāte, uzņēmējdarbība), nepieciešamības gadījumā papildinot ar reģionam specifiskajām tēmām/uzstādījumiem, attiecīgi teritorijas attīstības plānošanas dokumentos nosakot novadu un vietējās nozīmes attīstības centrus, to funkcionālo lomu, papildinot ar pakalpojumu esošo un perspektīvo teritoriālo izvietojumu (balstoties uz izvērtējuma rezultātiem), sniedzot uzstādījumu un rīcības reģiona mobilitātes uzlabošanai (t.sk. iekļaujot reģiona attīstībai būtiskus ceļu virzienus ceļu posmu prioritizēšanai), nosakot reģiona darbības uzņēmējdarbības veicināšanai (ņemot vērā LUC pieredzi);	Ņemts vērā	Informācija papildināta
237.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam izvērtēt iespēju rīcības plānu apvienot pēc vienotas struktūras, līdzīgi kā to ir izdevies veikt Vidzemes plānošanas reģionam un Kurzemes plānošanas reģionam;	Daļēji ņemts vērā	Veikta daļēja rīcības plāna pārstrukturizācija
238.	LR Vides aizsardzības un reģionālās	Norādām, ka rīcības plānā nepieciešams iekļaut konkrētas aktivitātes un investīciju projektu idejas, ar izmērāmiem rezultatīvajiem rādītājiem. Pašlaik rīcību plānā ir arī daudz vispārīgi noformulētu aktivitāšu (piem.,	Daļēji ņemts vērā	Rīcības plāns sagatavots atbilstoši reģiona funkcijām un iespējām. ZPR rīcības ir papildinātas ar konkrētiem sasniedzamiem rādītājiem

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
	attīstības ministrija	koordinēt saskaņotu un efektīvu uzņēmējdarbības atbalsta vides attīstību un pieejamību visā reģionā, veicināt jaunu uzņēmumu izveidi, sekmēt nacionālā eksperta atbalsta instrumentu izmantošanu, palielināt reģiona atpazīstamību un pozicionēt kā tūrisma galamērķi, veicināt pārrobežu transporta infrastruktūras attīstību utml.), bet detalizētāk netiek paskaidrots, ko praktiski nepieciešams paveikt (aktivitāšu detalizācijas līmenis arī ir atšķirīgs no veicināt/koordinēt līdz izstrādāt pētījumu);		
239.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam rīcības virzienos izvirzīt no daudzu jauno attīstības plānošanas dokumentu/pētījumu izstrādes (piem., izstrādāt pētījumu par reģiona ekonomikas stabilitāti, izstrādāt pētījumus par loģistikas centru attīstību, veikt darba tirgus pētījumu, izstrādāt autoceļu sakārtošanas plānu, izstrādāt mobilitātes plānu, izveidot piesārņoto vietu sakārtošanas prioritāšu plānu, vadlīnijas pašvaldībām par sugu un biotopu aizsardzību, klimata pārmaiņu adaptācijas stratēģiju, bioekonomikas attīstības stratēģija u.c.). Gadījumā, ja ir nepieciešams izstrādāt jaunu attīstības plānošanas dokumentu, lūdzam iezīmēt dokumenta tematisko aptverumu, galvenos attīstības virzienus. Lūdzam precīzāk definēt rīcības virzienus (šobrīd trūkst arī rīcības virzienu pamatojums), kā arī skaidrot rīcības virzienu ietvaros plānoto rīcību, t.sk. reģiona rīcību, ietekmi uz plānotajiem sasniedzamajiem rādītājiem un rezultātiem (kā plānots sasniegt nospraustos rezultātus, šobrīd izvirzītās rīcības nedod pārliecību par rīcības virzienu rezultātu rezultatīvo rādītāju sasniegšanu);	Ņemts vērā	Informācija papildināta, iekļautie pētījumi ir nepieciešami reģiona attīstības plānošanai un attīstības nodrošināšanai
240.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam detalizēt rīcības virzienus, šobrīd rīcības virzieni ir definēti vispārīgi un nav skaidrs, ko katrs rīcības virziens paredz (piem., uzlabot reģiona uzņēmumu konkurētspēju, uzlabot mūzizglītības piedāvājumu, veicināt integrētu pakalpojumu pieejamības un kvalitātes uzlabošanu reģionā utml.). Vienlaikus būtu jāskaidro, vai izvirzītie rīcības virzieni attiecas uz Zemgales reģionu kā teritoriju vai administrāciju. Nav skaidrs, kā izvirzītie kvalitatīvie rādītāji (piem., dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma un tradīciju saglabāšanas un attīstības koncepcija, izpēte par izglītības iestāžu sadarbību ar uzņēmumiem) saistās ar plānotajām rīcībām	Ņemts vērā	Informācija papildināta
241.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Attiecībā uz horizontālajām prioritātēm nav skaidrs, kurš ieviesīs horizontālo prioritāšu ietvaros plānotos pasākumus (vai tie drīzāk nav principi, kas būtu jāievēro aktivitāšu īstenošanā?). Attiecībā uz P3 būtu svarīgi nodrošināt arī attīstības centru sasniedzamību, ne tikai sabiedriskā transporta risinājumu plānošanu reti apdzīvotajās vietās. HP2 „Vieda	Ņemts vērā	Informācija precizēta

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav Ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav Ņemts vērā / Komentāri
		pārvaldība” ietvaros noteiktie kapacitātes stiprināšanas pasākumi un IKT risinājumi dublējas, attiecīgi aicinām izvērtēt iespēju tos apvienot;		
242.	LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam attīstības programmā sniegt informāciju par to, kā tika noteikti pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi, ar ko šie projekti ir nozīmīgi reģiona attīstībai (vai tiešām efektīvai un kvalitatīvai transporta sistēmai reģionā ir būtisks tikai viens ceļa posms?). Būtu nepieciešams iekļaut reģiona attīstības centru projektus (šobrīd iekļautie projekti ir vērsti uz kultūru un identitāti, bet ne uz attīstības centru kā uzņēmējdarbības un pakalpojumu centru attīstību).	Ņemts vērā	Informācija papildināta
243.	LR Veselības ministrija	1.1.3. sadaļā „Pazemes un virszemes ūdens resursi” 11. lpp., runājot par rekreācijas un zaļajām teritorijām, minēts, ka viena no aktuālām problēmām ir atbilstoši ierīkoti peldvietu trūkums. Atsaucoties uz Veselības inspekcijas pārskatā „Pārskats par peldvietu ūdens kvalitāti un uzraudzību 2013.gada peldsezonā” minēto informāciju, iesakām informāciju papildināt norādot, ka Zemgales statistiskajā reģionā šobrīd ir tikai 3 oficiālās peldvietas.	Ņemts vērā	Informācija precizēta
244.	LR Veselības ministrija	1.3.3. sadaļas „Vides infrastruktūra” 1.3.3.1 punktā „Ūdenssaimniecība” (51.lpp.) minēts, ka saskaņā ar Veselības inspekcijas apkopotajiem datiem par dzeramā ūdens kvalitāti un uzraudzību, 2013. gadā Zemgales plānošanas reģionā tikai 42,5% iedzīvotājiem tika piegādāts normatīviem atbilstošs dzeramais ūdens, kas bija vissliktākais rādītājs starp reģioniem. Teksts jāprecizē, ka 2013. gadā, pēc auditmonitoringa rezultātiem (ūdens kvalitāte pārbaudīta ~ 10% no visiem ūdensvadiem), 42,5 % no tiem iedzīvotājiem, kuriem ūdens tiek piegādāts no lielākajām centralizētajām ūdensapgādes sistēmām (30 sistēmas Zemgales statistiskajā reģionā, paņemti 37 ūdens paraugi) tika piegādāts normatīviem atbilstošs dzeramais ūdens, kas bija vissliktākais rādītājs starp reģioniem.	Ņemts vērā	Komentāros izteiktais teksta papildinājums un izmaiņas tekstā ar sarkanu.”Saskaņā ar Veselības Inspekcijas apkopotajiem datiem par dzeramā ūdens kvalitāti un uzraudzību, un pēc auditmonitoringa rezultātiem (ūdens kvalitāte pārbaudīta ~ 10% no visiem ūdensvadiem) 2013.gadā Zemgales plānošanas reģionā tikai 42,5% no tiem iedzīvotājiem, kuriem ūdens tiek piegādāts no lielākajām centralizētajām ūdensapgādes sistēmām (30 sistēmas Zemgales statistiskajā reģionā, paņemti 37 ūdens paraugi) tika piegādāts normatīviem atbilstošs dzeramais ūdens, kas bija vissliktākais rādītājs starp reģioniem.”
245.	LR Veselības ministrija	Arī 1.4.tabulā un 1.63.attēlā (52. lpp). atspoguļotie dati ir vispārināti un nav minēts, ka tie ir veikta auditmonitoringa rezultāti. Veselības inspekcijas dzeramā ūdens pārskatā, kurš ir izmantots kā datu avots, analizētie dati ir skatāmi kontekstā ar pārējo informāciju par valsts auditmonitoringa rezultātiem.	Ņemts vērā	Informācija precizēta
246.	LR Veselības ministrija	1.4.2. sadaļā „Veselības aprūpe un veselības veicināšana”: Pirmā rindkopa būtu jāpapildina ar precīzu veselības aprūpes līmeņu uzskaitījumu, saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 17.decembra	Ņemts vērā	Papildināts ar informāciju par terciāro veselības aprūpes līmeni.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		noteikumiem Nr.1529 Veselības aprūpes organizēšanas un finansēšanas kārtība”, norādot, ka ir arī terciārās veselības aprūpes līmenis (terciārā ambulatorā, terciārā stacionārā).		
247.	LR Veselības ministrija	Tā kā primārajā veselības aprūpes (turpmāk – PVA) līmenī tiek sniegti šādi veselības aprūpes pakalpojumi: ģimenes ārsta un tā komandas sniegtā aprūpe, zobārstniecība bērniem un veselības aprūpe mājās, lūdzam attiecīgi papildināt aprakstu ar situācijas raksturojumu arī šajā aspektā	Ņemts vērā	Apraksts papildināts ar informāciju par PVA pakalpojumiem.
248.	LR Veselības ministrija	Vērtējums par ģimenes ārstu nodrošinājumu būtu jāpapildina, norādot, cik Zemgales plānošanas reģionā ir ģimenes ārstu prakses ar pacientu skaitu virs 2000, tādējādi raksturojot ģimenes ārstu nodrošinājuma nepietiekamību. Tā pat jāvērtē, vai attēls 1.67 raksturo situāciju PVA pieejamībā, ņemot vērā, ka ģimenes ārstu skaits netiek plānots uz iedzīvotāju skaitu novadā, bet gan uz pierakstīto pacientu skaitu. Šobrīd Latvijā pie ģimenes ārsta ir pierakstīti gandrīz visi (97-98%) iedzīvotāji. Papildus lūdzam norādīt, ka ārpus ģimenes ārsta darba laika, brīvdienās un svētku dienās visiem Latvijas iedzīvotājiem, t.sk., Zemgales reģiona iedzīvotājiem ir pieejams ģimenes ārsta konsultatīvais tālrunis (http://www.vmnvd.gov.lv/lv/nvd-pakalpojumi/ģimenes-arstu-konsultativais-talrunis-66016001).	Ņemts vērā	1.67. attēls dzēsts, jo neatspoguļo PVA pieejamībā, informācija papildināta ar procentu skaita analīzi pa ārstu praksēm. Papildināta informācija par ģimenes ārsta konsultatīvo tālruni.
249.	LR Veselības ministrija	62.lpp. lūdzam lietot korektu terminoloģiju attiecībā uz sekundāro veselības aprūpes pakalpojumu iedalījumu: ir sekundārie ambulatorie veselības aprūpes pakalpojumi (pamatā ārstu-speciālistu ambulatorās konsultācijas) un sekundārie stacionārie pakalpojumi (slimnīcu pakalpojums) - attiecīgi lūdzam precizēt tekstu 62.lpp. Kā jau minēts iepriekš, lūdzam papildināt tekstu ar informāciju par ārstu-speciālistu skaita nodrošinājumu, kas pamatotu apgalvojumu, ka Zemgales reģionā ārstu-speciālistu skaits ir nepietiekams, norādot tieši kuru speciālistu trūkums ir konstatēts un kuru sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumu pieejamība reģionā ir apdraudēta	Ņemts vērā	Labota terminoloģija
250.	LR Veselības ministrija	Lūdzam paplašināt aprakstu par stacionāro veselības aprūpes pakalpojumu, norādot, kāda līmeņa stacionārie pakalpojumi Zemgales reģionā ir pieejami (piemēram, ir divas reģionālā līmeņa neatliekamās medicīniskās palīdzības slimnīcas).	Ņemts vērā	Paplašināts aprakstu par stacionāro veselības aprūpes pakalpojumiem.
251.	LR Veselības ministrija	Lūdzam labot lietoto terminoloģiju 144.lpp. tabulas sadaļā „Veselības aprūpe un veselības veicināšana”:	Ņemts vērā	Labota terminoloģija

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>- aizstājot vārdus „pirmās medicīniskās palīdzības” ar vārdiem „Primārā veselības aprūpe un neatliekamā medicīniskā palīdzība”;</p> <p>- vārdus „kvalificētu veselības speciālistu trūkums reģionu centros” ar „nepietiekams ārstu-speciālistu nodrošinājums ārstniecības iestādēs reģionu centros”. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka minētais apgalvojums tekstā nav pamatots.</p>		
252.	LR Veselības ministrija	<p>Stratēģiskajā sadaļā: 6.lpp sadaļā „Veselības aprūpe un veselības veicināšana”, papildus jau norādītajam attīstības virzienam, jāiezīmē vēlme attīstīt primārās veselības aprūpes pakalpojuma attīstību (piemēram, ģimenes ārstu prakšu attīstība, piesaistot otru māsu un tādējādi veicinot slimību profilaksi, veselības aprūpes pakalpojuma mājās attīstība u.c.). Vēršam uzmanību, ka 2014.gada 25.aprīli ar Ministru kabineta rīkojumu Nr.181 apstiprināts „Primārās veselības aprūpes attīstības plāns 2014.-2016.gadam”. Lūdzam vērtēt Zemgales plānošanas reģiona primārās veselības aprūpes pakalpojuma attīstību atbilstoši minētajam plānam, kā arī Sabiedrības veselības pamatnostādnes 2014.-2020.gadam paredzētajiem attīstības virzieniem</p>	Ņemts vērā	Apraksts papildināts ar aktivitātēm, kas jāīsteno veselības aprūpes jomā sakarā ar plānošanas dokumentiem
253.	LR Veselības ministrija	<p>Rīcības plānā: A 4.10. punktā starp aktivitātēm ir minēts arī atbalsts rekreācijas infrastruktūras (velomaršruti, zaļās zonas, ūdens objekti) attīstībai reģionā. Iesakām Rīcības plānā 2015.-2020.gadam aktivitāšu kopumā iekļaut arī punktu par jaunu perspektīvo peldvietu plānošanu un izveidi.</p>	Ņemts vērā	Papildināta aktivitāte: Atbalstīt rekreācijas infrastruktūras (velomaršruti, zaļās zonas, ūdens objekti, peldvietas) attīstību reģionā
254.	LR Veselības ministrija	<p>Rīcības plānā: A 5.13. punktā minētā aktivitāte ir vērsta uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nevis kvalitātes uzlabošanu, tāpēc lūdzam ailē „Iznākuma rādītāji” 2.punktā svītrot vārdus „kvalitāte un”.</p>	Ņemts vērā	Iznākuma rādītājs Nr. 2 izteikts sekojošā redakcijā: 2. Uzlabota pakalpojumu pieejamība
255.	Zemgales tūrisma asociācija	<p>Rīcības plānā: A 6.4. “Veicināt reģiona kulinārā tūrisma attīstību un konkurētspēju” aizstāt “kulinārā” ar “gastronomiskā”</p>	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Veicināt reģiona gastronomiskā tūrisma attīstību un konkurētspēju
256.	LR Satiksmes ministrija	<p>Izvērtēt 3. sadaļas “Telpiskās attīstības perspektīva” tabulā “Transporta infrastruktūra ->Vēlamās pārmaiņas 2030.g. tekstu ”Valsts galveno, reģionālo un vietējo ceļu tīkls reģionā ir pietiekams un netiek paplašināts. Mērķtiecīgi tiek uzlabota esošo ceļu seguma kvalitāte. Transporta infrastruktūra visā reģionā spēj nodrošināt neapgrūtinātu sabiedriskā transporta kursēšanu. Lielākā daļa kravu pārvadājumu un transporta plūsmas novirzītas apkārtpilsētām. Pilsētās izveidots blīvs veloceļu tīkls</p>	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Valsts galveno, reģionālo un vietējo ceļu tīkls reģionā ir pietiekams un ap pilsētām ir izveidoti apvedceļi - lielākā daļa kravu pārvadājumu un transporta plūsmas novirzītas apkārt pilsētām. Ir izveidoti divi jauni pārvadi pār Daugavu un viens - pār Lielupi.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		tīkls, tāpat veloceļiņi atrodas pie galvenajiem autoceļiem, kas savieno lielākās apdzīvotās vietas. veloceļiņi tiek veidoti arī ņemot vērā esošos un potenciālos tūrisma maršrutus.” Iekļautā informācija ir pretrunā ar reālo situāciju, jo, kā jau tika norādīts Satiksmes ministrijas 2014. gada 17. aprīļa vēstulē Nr. 15-01/1678 ”Par Zemgales plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādi”, Zemgalesplānošanas reģionā ir plānoti vairāki autoceļu projekti (piemēram, Jelgavas apvedceļš, Bauskas apvedceļš u.c.), kuru mērķis ir novirzīt kravu transportu ārpus pilsētu/apdzīvotu vietu teritorijām. Līdz ar to . lūdzam precizēt un papildināt tekstu, ņemot vērā vēstulē sniegto informāciju par autoceļu attīstības projektiem Zemgales plānošanas reģionā		
257.	LR Satiksmes ministrija	Rīcības plānā 2015.-2020. gadam minētais pasākums (P3 prioritāte), kurā kā Aknīstes novada pašvaldības projekts ir nosaukts “ceļa V774 Aknīste-Lietuvas robeža grants seguma atjaunošana” nav pamatots. 2014. gadā ir veikta valsts vietējās nozīmes autoceļa V774 Aknīste–Lietuvas robeža grants seguma atjaunošana un ūdens atvades sistēmas sakārtošana, kā arī minētais autoceļš ir iekļauts valsts reģionālās nozīmes autoceļa P74 Siliņi– Aknīste–Lietuvas robeža maršrutā (Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 617 “Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 29. septembra noteikumos Nr. 1104 “Noteikumi par valstsautoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietvertu pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem”)	Ņemts vērā	Ceļa posms ir izņemts no dokumenta
258.	LR Satiksmes ministrija	Esošās situācijas raksturojumā sadaļā “Autoceļi” tekstā “Valsts galvenie autoceļi A6 un A12 ietilpst arī vienā no visgarākajām rietumu - austrumu virziena Eiropasstarptautiskajām automaģistrālēm E22,”” lūdzu labot terminu “automaģistrālēm”uz “maģistrālēm”, kā tas ir ticis lietots citur tekstā.	Ņemts vērā	Stratēģijā: Zemgali šķērso nozīmīgi transporta koridori un to krustpunkti, valsts galvenās maģistrāles un dzelzceļa līnijas, maģistrālie dabas gāzes un naftas cauruļvadi, kā arī optisko šķiedru kabeļi. ESR: Eiropas starptautiskās maģistrāles E22 posms, Trans-Eiropas transporta tīkla (TEN) daļa daļa no Eiropas starptautiskās maģistrāles E22 maģistrāles Via Baltica (E67), VIA Hanseatica, TINA reģionālie un vietējie ceļi
259.	LR Satiksmes ministrija	Stratēģijā tiek plānoti veloceļiņi pie valsts galvenajiem autoceļiem, piemēram, “Pilsētās izveidots blīvs veloceļiņu tīkls, tāpat veloceļiņi atrodas pie galvenajiem autoceļiem, kas savieno lielākās apdzīvotās vietas” .	Ņemts vērā	Pilsētās un apdzīvotās vietās ir izveidots blīvs veloceļiņu tīkls. Tiek veidoti jauni veloceļiņi tam piemērotās vietās (pa meža takām, parkiem utt.), ņemot vērā arī potenciālos tūrisma maršrutus.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		Ņemot vērā valsts galveno autoceļa nodalījuma joslu ierobežoto platumu, veloceļu izbūve gar valsts galvenajiem autoceļiem atbilstoši LVS 190-9 "Ceļu projektēšanas noteikumu" 9. daļai "Velobūvju projektēšanas noteikumi" un tajā noteiktajiem veloceļu parametriem, lielākoties nebūs iespējama bez papildus zemju atsavināšanas, tāpēc aicinām veloceļu veidošanai izmantot, galvenokārt, vietējo un meža ceļu infrastruktūru, kas velobraucējiem nodrošinās arī iespēju pārvietoties daudz drošākā un nepiesārņotā vidē.		
260.	LR Satiksmes ministrija	Stratēģijā un Programmā nepieciešams precizēt kartoshēmas, kurās attēlota plānotā dzelzceļa līnija Rail Baltica, ņemot vērā izstrādātos trašu variantus, kas tiks nodoti uz Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējumam. Lūdzam papildināt arī teksta daļu ar informāciju, ka Zemgales plānošanas reģiona attīstības plānošanas dokumentu izstrādes laikā notiek projekta "Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums" (turpmāk - detalizēta izpēte) izstrāde, tāpēc precīzs plānotās dzelzceļa līnijas novietojums Zemgales plānošanas reģionā būs zināms pēc projekta pabeigšanas. Vietējām pašvaldībām, izstrādājot pašvaldību attīstības plānošanas dokumentus, jāņem vērā detalizētās izpētes rezultāti.	Daļēji ņemts vērā	Kartoshēmās nav iekļauts precīzs Rail Baltica dzelzceļa līnijas atspoguļojums, jo tas joprojām nav apstiprināts, par tā izstrādes procesu aprakstīts arī tekstuālajā daļā.
261.	LR Satiksmes ministrija	Informējam, ka tuvākajā nākotnē tiek plānota jaunas LVRTC platjoslas elektronisko sakaru infrastruktūras izbūve, tai skaitā gar autoceļiem Zemgales plānošanas reģiona novados, Ņemot vērā minēto, vēršam uzmanību, ka Zemgales plānošanas reģiona Teritorijas plānojumos nepieciešams paredzēt vietu elektronisko sakaru infrastruktūras izbūvei gar ielām un autoceļiem līdz reģiona nozīmīgiem objektiem (ēkām).	Ņemts vērā	
262.	LR Satiksmes ministrija	Papildus vēršam uzmanību, ka 2014.gadā pēc Satiksmes ministrijas pasūtījuma ir veikts pētījums par platjoslas elektronisko sakaru pakalpojumu (ar datu pārraides ātrumu vismaz 30 Mbit/s) pieejamību, un Satiksmes ministrijas mājas lapā ir pieejama aktuālā informācija http://www.sam.gov.lv/sm/content/?cat=451	Ņemts vērā	
263.	LR Satiksmes ministrija	Stratēģiskās daļas sadaļā "Prioritāšu rīcības virzieni, sasniedzamie rezultāti un rādītāji" P3 prioritāte „Efektīva un kvalitatīva transporta sistēma un infrastruktūra reģiona ārējai un iekšējai sasniedzamībai” (12. lpp.), kā trešais sasniedzamais rezultāts un rādītājs minēts "Vidējais reģionālo vietējas nozīmes maršrutu skaits uz 1000 iedzīvotājiem novadā", kā bāzes gadu norādot 2011. gadu. Ņemot vērā to, ka maršrutu	Ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Pagastu īpatsvars, kur ir nodrošināti vismaz divi sabiedriskā transporta reisi dienā, kas savieno bijušo pagastu administratīvos centrus ar novada centru.

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		skaits uz iedzīvotāju skaitu nav uzskatāms par objektīvu sasniedzamības rādītāju, ierosinām izvērtēt, kā rādītāju noteikt: "pagastu īpatsvars, kur ir nodrošināti vismaz divi sabiedriskā transporta reisi dienā, kas savieno bijušos pagastu administratīvos centrus ar novada centru", pēc līdzības ar "Transporta attīstības pamatnostādņem 2014.-2020.gadam". Kā bāzes gadu piemērotajiem rādītājiem ierosinām izmantot 2014. gadu.		
264.	LR Satiksmes ministrija	Nepieciešams precizēt terminoloģiju atbilstoši Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumam, izsakot 1.3.1. daļas otro paragrāfu (24.lpp.) šādā redakcijā: "Pasažieru pārvadājumi tiek nodrošināti ar autobusu reģionālajos vietējās nozīmes maršrutos un reģionālajos starppilsētu nozīmes maršrutos ar autobusu un vilcienu. Reģionālo vietējās nozīmes maršrutu tīklu Zemgales plānošanas reģionā var iedalīt piecās daļās, kuras savā starpā savieno starppilsētu nozīmes autobusu maršruti vai vilciens", kā arī turpmāk tekstā norādīt, ka reģionālais vietējās nozīmes maršrutu tīkls ir sadalīts daļās (Šobrīd – maršrutu tīklos). 1.3.1. daļas trešajā paragrāfā pēdējo teikumu "trūkst arī vienotas sistēmas maršrutu organizēšanai un plānošanai", ierosinām aizstāt ar, piemēram, "nepieciešama maršrutu tīkla pilnveidošana".	Ņemts vērā Nav ņemts vērā	Izteikts šādā redakcijā: Pasažieru pārvadājumi tiek nodrošināti ar autobusu reģionālajos vietējās nozīmes maršrutos un reģionālajos starppilsētu nozīmes maršrutos ar autobusu un vilcienu. Reģionālo vietējās nozīmes maršrutu tīklu Zemgales plānošanas reģionā var iedalīt piecās daļās, kuras savā starpā savieno starppilsētu nozīmes autobusu maršruti vai vilciens. Ar „trūkst arī vienotas sistēmas maršrutu organizēšanai un plānošanai” ir domāts tas, ka ir apgrūtināta maršrutu plānošana, jo nav sistēmas, kurā strādāt un kurā var redzēt esošo situāciju, lai varētu aptvert galvenās problēmas. Bet piekrtam, ka ir nepieciešama maršrutu tīkla pilnveidošana, lai gan nav īsti vienprātība, kādā ziņā.
265.	LR Izglītības un zinātnes ministrija	Ja pie Vājajām pusēm atzīmēta nepietiekoša sporta infrastruktūra, varbūt pie iespējām būtu jāmin: Veicināt sporta objektu, infrastruktūras būvniecību?	Ņemts vērā	Pie IESPĒJĀM - Bērnu un jauniešu pilnvērtīgas fiziskās attīstības nodrošināšana, veicinot sporta infrastruktūras attīstību un jaunu aktīvā sporta objektu būvniecību
266.	LR Izglītības un zinātnes ministrija	Lai, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pantam, nodrošinātu savstarpēji saskaņotu teritorijas plānojumu dažādos līmeņos, t.sk. pašvaldību līmenī, lūdzam izvērtēt iespēju papildināt Programmas Rīcības plāna 2015.-2020. gadam 2.1. apakšsadaļu "Pašvaldību projekti ar reģionālu ietekmi", norādot izglītības iestāžu tīkla infrastruktūrā nepieciešamos ieguldījumus, kurus būtu iespējams atbalstīt ES fondu ietvaros.	Daļēji ņemts vērā	Pie Pašvaldību projektiem 2.1., P2 - Elastīga izglītība mūža garumā minēti infrastruktūras projekti reģionālā līmenī.

No 2015.gada 25.marta līdz 2015.gada 10.aprīlim organizētās publiskās apspriešanas laikā saņemtie priekšlikumi

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
1.	Ozolnieku novada dome	<p>Stratēģijas 3.2.punktā „Apdzīvojuma struktūra un attīstības centri” aprakstīti un nosaukti dažāda līmeņa attīstības centri Zemgales reģionā, t.sk. novada nozīmes attīstības centri (turpmāk NNAC) un minēts minimālais pakalpojumu grozs, kas tajos jānodrošina. Ozolnieku novadā kā NNAC minēti Ozolnieki, Garoza un Emburga, un kā vietējas nozīmes attīstības centri minēti Āne, Tetele un Brankas.</p> <p>Ozolnieku novada „Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2012-2036” 1.1.punktā „Apdzīvojums un novada attīstības centri” minēts, ka „...stratēģija papildus paredz Āni noteikt kā novada kā novada nozīmes centru, kas tālākā perspektīvā var apvienoties ar Teteles ciemu”.</p> <p>Pēdējos gados ir notikusi nozīmīga Ānes ciema attīstība - uz 09.01.2015 šeit dzīvoja 1417 iedzīvotāji, šeit darbojas vairāki ražošanas uzņēmumi (SIA „LAT Spartak”, SIA „Nordic Homes”, u.c.), atrodas kultūras nams, bibliotēka, jauniešu centrs, sporta centrs, iedzīvotāju apkalpošanas centrs, pirmsskolas izglītības iestāde, veikals, iedzīvotājiem pieejami ģimenes ārsta pakalpojumi un sabiedriskais transports, skolēni apmeklē Teteles pamatskolu, kas atrodas ~ 1,5 km attālumā no ciema robežas, tāpat faktiski tiek nodrošināti visi novada nozīmes attīstības centram definētie pakalpojumi.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekšminēto, lūdzam Zemgales plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2014-2030 noteikt Ozolnieku novada Ānes ciemu kā novada nozīmes attīstības centru un attiecīgi iezīmēt to stratēģijas grafiskajās sadaļās.</p>	Ņemts vērā	Informācija precizēta
2.	Ozolnieku novada dome	<p>Nav īsti saprotams P5 „Efektīva pakalpojumu sistēma” Rīcības virzienu sasniedzamais rādītājs nr.2 – „Iedzīvotāju skaits uz vienu sporta objektu” , Vēlamā attīstības tendence – (pieaugoša). Varbūt domāts „Apmeklētāju skaits” ? Pretējā gadījumā, lai nodrošinātu rādītāja izpildi, iznāk, ka nav iespējama/atbalstāma jaunu sporta objektu būvniecība/izveide.</p>	Ņemts vērā	P5 sasniedzamais rādītājs izteikts šādā redakcijā “Apmeklētāju skaits uz vienu sporta objektu”
3.	Ozolnieku novada dome	<p><u>Prioritāte P4 Vides un dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana un attīstība</u></p> <p>Nevienā no šīs prioritātes rīcībām nav minēta t.s. potomālo upju (upes ar mazu kritumu, un tāpat ar minimālu straumes ātrumu) revitalizācija. Šādu mazo upju Zemgalē ir daudz (Iecava, Misa, Platone, Mūsa, u.c.), pie kam daļai no tām savulaik ir veikti regulēšanas darbi, kas faktiski ir veicinājuši upju aizaugšanas procesus, un šobrīd ir nepieciešama šo upju</p>	Ņemts vērā	Papildināta Rīcība R.4.2.1. un izteikta šādā redakcijā: “Veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, tajā skaitā potomālo upju degradēto posmu revitalizāciju”

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		atdzīvināšana – krastu un gultņu tīrīšana, regulēto posmu rekonstrukcija, u.c.. RV4.2. rīcība 4.2.1. paredz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu, taču iepriekšminētos lēno upju revitalizācijas darbus ne vienmēr var tieši saistīt/attiecināt uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu. Tāpēc priekšlikums – vai nu papildināt minēto punktu 4.2.1., vai izveidot rīcību 4.2.4.”Potomālo upju degradēto posmu revitalizācija”, ar to saprotot pasākumus upju caurplūdes atjaunošanai		
4.	Kokneses novada dome	Esošās situācijas raksturojums - Profesionālā izglītība 75.lpp Vecbebru Profesionālā vidusskola Esošā redakcija: <ul style="list-style-type: none"> • Ēdināšanas servisa speciālists • Pārtikas produktu ražošanas tehniķis • Restorāna pakalpojumu speciālists (bārmenis, viesmīlis) - 1,5 gadi (ar vidējo izglītību) • Datorsistēmu tehniķis • Programmēšanas tehniķis • Biškopis (tālmācība) <u>Vēlamā redakcija:</u> Vecbebru Profesionālā un vispārizglītojošā internātvidusskola <ul style="list-style-type: none"> • Ēdināšanas pakalpojumu speciālists • Viesmīlības pakalpojumu speciālists • Pārtikas produktu ražošanas tehniķis • Restorāna pakalpojumu speciālists (bārmenis, viesmīlis) - 1,5 gadi (ar vidējo izglītību) • Konditors (1 gads) • Pavārs (1 gads) • Datorsistēmu tehniķis • Programmēšanas tehniķis • Biškopis (tālmācība) • Lauku īpašuma apsaimniekotājs (tālmācība) 	Ņemts vērā	ESR 75.lpp. izteikt šādā redakcijā: Vecbebru Profesionālā un vispārizglītojošā internātvidusskola <ul style="list-style-type: none"> • Ēdināšanas pakalpojumu speciālists • Viesmīlības pakalpojumu speciālists • Pārtikas produktu ražošanas tehniķis • Restorāna pakalpojumu speciālists (bārmenis, viesmīlis) - 1,5 gadi (ar vidējo izglītību) • Konditors (1 gads) • Pavārs (1 gads) • Datorsistēmu tehniķis • Programmēšanas tehniķis • Biškopis (tālmācība)
5.	Jaunjelgavas novads	Iekļaut Attīstības programmā 2020 priekšlikumu: „Pasažieru pārvadājumu atjaunošana dzelzceļa posmā Krustpils – Jelgava”. Pamatojums:	Daļēji ņemts vērā	Informācija pieņemta zināšanai un sadarbībai ar Latvijas dzelzceļu

ZEMGALES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJA 2015-2030, ATTĪSTĪBAS PROGRAMMA 2015-2020

Pārskats par sabiedrības līdzdalību

Nr. p.k.	Iebilduma/priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā / Komentāri
		<p>1) Pasažieru pārvadājumi dzelzceļa posmā Krustpils – Jelgava tika pārtraukti zemās rentabilitātes dēļ. Tajā pašā laikā a/s Latvijas dzelzceļš izmanto pasažieru vilcienu šajā posma uzņēmuma iekšējiem pārvadājumiem.</p> <p>2) Pasažieru pārvadājumi dzelzceļa posmā Krustpils – Jelgava ir svarīgi Zemgales iedzīvotāju mobilitātei un Zemgales reģionālo centru sasniedzamībai.</p>		
6.	Viesītes novads	<p>Sabiedriskās apspriešanas ietvaros vēlamies uzdot jautājumu par Zemgales plānošanas reģiona attīstības programmā nodefinētajiem attīstības centriem. Ilgtspējīgās attīstības stratēģijā iepriekš tika nodefinēti vietējās nozīmes attīstības centri, programmā tos vairs neatrodam, taču ir pašvaldības, kuras par novadu nozīmes attīstības centriem nodefinējušas arī pievienotos pagastu centrus. Vai šādā veidā mēs „nenodaram sev pāri” atstājot tikai Viesīti, nenosaucot Sauku, Loni, Elkšņus, Klauci, Apserdi un Cīruļus, kas viennozīmīgi pēc apdzīvojuma struktūras ir zemākā pakāpē. Taču nav īstas izpratnes, kāda pieeja te ir bijusi - vai te ir iestrādātas pašvaldību vēlmes būt demokrātiskām, vai jautājums skatīts no telpiskās apdzīvojuma struktūras viedokļa.</p>	Daļēji ņemts vērā	Attīstības centru tīkls ir izstrādāts un noteikts pētījumā par Zemgales, reģiona lauku – pilsētu mijiedarbību. Kā kritēriji noteikts nepieciešamo pakalpojumu grozs. Priekšlikums pieņemts vērtēšanai
7.	Viesītes novads	<p>Vai Zemgales plānos figurē Valsts ceļa V956 Daudzeva-Viesīte-Apserde rekonstrukcija ar seguma uzlabošanu, par ko arī daudz runāts ne tikai speciālistu, bet arī politiskā līmenī. --Cik saprotu koncepti vēl top un mūsu idejas ir iestrādātas.</p>	Daļēji ņemts vērā	ZAP ir apstiprināts prioritāro ceļu saraksts, atbilstoši sarakstam tiks pieņemti lēmumi par ceļu remontu prioritāti.